



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev 1274/06
26.10.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Dragiše Slijepčevića, predsednika veća, Ljiljane Ivković-Jovanović, Nadežde Radević, Stojana Jokića i Vladimira Tamaša, članova veća, u pravnoj stvari tužilje AA, čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv tuženih BB, VV, GG, DD i ĐĐ, čiji je punomoćnik BA, advokat, radi utvrđenja, odlučujući o reviziji tužilje izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Jagodini Gž.br.1814/05 od 11.10.2005. godine, u sednici veća održanoj dana 26.10.2006. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tužilje izjavljena protiv presude Okružnog suda u Jagodini Gž.br.1814/05 od 11.10.2005. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Opštinski sud u Rekovcu doneo je dana 11.5.2005. godine pod brojem P.101/04 presudu kojom je odbio kao neosnovan tužbeni zahtev tužilje AA kojim je tražila da sud utvrdi da je tužilja suvlasnik sa udelom od ½ na novosagrađenom spratu i potkrovlju od kuće, koji je i sagrađen na prizemlju postojeće stambene zgrade tuženih i izgrađenom potkrovlju, koja stambena zgrada se nalazi na k.p.br.aa KO EE bliže opisana u izreci, te je rešeno da svaka stranka snosi svoje troškove.

Presudom Okružnog suda u Jagodini Gž.br.1814/05 od 11.10.2005. godine, odbijene su žalbe parničnih stranaka i potvrđena je navedena prvostepena presuda Opštinskog suda u Rekovcu.

Blagovremenom i dozvoljenom revizijom tužilja pobija drugostepenu presudu zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pobijanu drugostepenu presudu u smislu člana 399. Zakona o parničnom postupku revizijski sud je našao da revizija nije osnovana.

U provedenom postupku nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz člana 361. stav 2. tačka 9. Zakona o parničnom postupku, na koju revizijski sud pazi po službenoj dužnosti, niti bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje se ukazuje u reviziji. Drugostepeni sud je valjano ocenio žalbene navode koji su od odlučnog značaja u ovom sporu. Nije učinjena ni bitna povreda odredaba parničnog postupka iz člana 361. stav 2. tačka 12. ZPP-a, jer dati razlozi o odlučnim činjenicama nisu u suprotnosti sa izvedenim dokazima, a pobijana presuda sadrži sve što je potrebno da bi se mogla ispitati. Ne postoji ni bitna povreda odredaba parničnog postupka iz člana 361. stav 2.tačka 1, obzirom da su se stranke na ročištu glavne rasprave 25.10.1999. godine saglasile da u ovoj parnici postupa sudija pojedinac. Neosnovano se revident poziva i na povredu odredbe člana 361. stav 1. u vezi člana 249. do 256.ZPP.

Tužilja je tužbom tražila da se po osnovu sticanja u zajednici sa tuženima za period od 1989. godine do 24.4.1992. godine, dok je bila u vanbračnoj zajednici sa tuženim ĐĐ, utvrdi da je suvlasnik sa udelom od ½ na novosagrađenom spratu i potkrovlju kuće, koji je sagrađen na prizemlju postojeće stambene zgrade tuženih, dimenzija bliže navedenih u stavu I izreke prvostepene presude na kat.parc. br. aa KO EE, sa pravom korišćenja tog placa na kome se objekat nalazi i površine službenog puta od 130m².

U toku provedenog postupka je utvrđeno da su stranke živele u zajedničkom domaćinstvu koje je posedovalo poljoprivredno zemljište, vlasništvo tuženih, zatim, stoku, alate, poljoprivredne mašine i građevinske objekte. Stambena zgrada koja se nalazi na kat. parc. br. aa KO EE dograđena je tako što je skinut deo krova, ojačani stubovi, podignut sprat i potkrovlje, izmenjena stolarija na starom delu objekta. Veštačenjem od strane sudskog veštaka građevinske struke utvrđena je vrednost dograđenog dela stambenog objekta u iznosu od 749.760,00 dinara. Takođe, utvrđeno je da taj deo objekta ne predstavlja posebnu stambenu celinu. Veštačenjem od strane sudskog veštaka poljoprivredne struke utvrđena je vrednost čistog godišnjeg prihoda od poljoprivredne proizvodnje u vreme zajednice stranaka u iznosu od 481.201,00 dinara, a da po odbitku troškova za zadovoljavanje osnovnih životnih potreba ovog domaćinstva stranaka je ostajalo 288.720,00 dinara. Tužilja je u spornom periodu učestvovala svojim radom i sredstvima u sticanju sporne imovine.

Radi utvrđivanja udela tužilje u sticanju predmetne imovine bilo je nužno utvrditi vrednost ne samo dograđenog objekta, nego i dela starog objekta na kome je izvršena dogradnja, odnosno objekta kao celine i utvrditi površinu kao i mere i granice zemljišta koje je vlasništvo tuženih, potrebnog za nužno korišćenje ovog objekta. Sud je odredio izvođenje dokaza veštačenjem od strane veštaka građevinske struke, zbog čega je tužilji naloženo da preduimi troškove ovog veštačenja. Ove troškove tužila do zaključenja glavne rasprave nije preduimila.

Prema odredbi člana 223. stav 2. ZPP, stranka koja tvrdi da ima neko pravo snosi teret dokazivanja činjenice koja je bitna za nastanak ili ostvarenje prava, ako zakonom nije drukčije određeno. Prema odredbama člana 148. stav 1. ZPP-a, kad stranka predloži izvođenje dokaza, dužna je da po nalogu suda unapred položi iznos potreban za podmirenje troškova koji će nastati povodom izvođenja dokaza. Stavom 4 ovog člana 148. ZPP, propisano je da će sud odustati od izvođenja dokaza ako iznos potreban za podmirenje troškova ne bude položen u roku koji sud odredi. U tom slučaju sud će, s obzirom na sve okolnosti, po svom uverenju ceniti od kakvog je značaja što stranka nije postupila po nalogu suda i položila iznos potreban za podmirenje troškova veštačenja.

Imajući u vidu da tužilja nije sve do zaključenja glavne rasprave po nalogu suda unapred položila iznos predujma potreban za podmirenje troškova koji će nastati povodom veštačenja, ovaj dokaz nije mogao biti izveden radi utvrđivanja bitnih činjenica važnih za donošenje odluke. Stoga je drugostepeni sud pravilno postupio kada je potvrdio prvostepenu presudu kojom je odbijen tužbeni zahtev tužilje kao neosnovan sa razloga jer tužilja isti nije dokazala. Za takvu odluku nižestepeni sudovi su dali valjane razloge, koje u svemu prihvata i revizijski sud.

Na osnovu navedenog, primenom člana 405. Zakona o parničnom postupku, revizija je kao neosnovana odbijena.

Predsednik veća-sudija,

Dragiša Slijepčević, s.r.

Za tačnost opravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

mz