



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 15262/2024
28.08.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Зорице Булајић и Јасмине Симовић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Станоје Филиповић, адвокат из ..., против тужене ВВ из ..., чији је пуномоћник Јелена Ковановић, адвокат из ..., ради утврђења ништавости, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 360/24 од 11.04.2024. године, у седници одржаној 28.08.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужилаца изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 360/24 од 11.04.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 360/24 од 11.04.2024. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Ваљеву Гж 360/24 од 11.04.2024. године, одбијена је као неоснована жалба тужилаца и потврђено решење Основног суда у Ваљеву П 85/24 од 23.02.2024. године, којим је одбијен као неоснован предлог тужилаца да се одреди привремена мера и забрани туженој да отуђи и оптерети непокретност која је предмет потраживања тужилаца и то један стан број .., број улаза .., улаз .., четврти спрат, корисне површине 36 м2 уписане у земљишне књиге, а који је уписан као посебан део зграде број 1, изграђен на кат. парц. бр. .. КО Ваљево, евиденцијски број .. у Ваљеву, Насеље ..., из листа непокретности број .. КО Ваљево, тренутно уписан на име ГГ као имаоца права на посебном делу, врста права својина, облик својине приватна, удео 1/1 и одреди упис забележбе забране у Катастру непокретности одмах по доношењу решења сходно члану 463. тачка 2. Закона о извршењу и обезбеђењу; која привремена мера би остала на снази до правноснажног окончања парнице и 30 дана после правноснажности одлуке у парници, и коју би спровео јавни извршитељ Нина Киурски из ... доставом решења Служби за катастар непокретности Ваљево и парничним странкама.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужиоци су благовремено изјавили ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП учињених у поступку пред другостепеним судом и погрешне

примене материјалног права, са предлогом да се о изјављеној ревизији одлучи као о посебној применом члана 404. став 1. ЗПП.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Одредбом члана 420. став 6. ЗПП прописано је да се у поступку поводом ревизије против решења сходно примењују одредбе закона о ревизији против пресуде.

Захтев за одређивање привремене мере одбијен је из разлога што у време одлучивања тужена није била уписана као власник предметног стана, те нема опасности да се непокретност отуђи, као неопходног услова по одредбама члана 449. Закона о извршењу и обезбеђењу за усвајање захтева. Имајући у виду утврђене чињенице и разлоге на којима је засновано побијано решење, по оцени Врховног суда одлука не одступа од устаљене судске праксе у битно истоврсним чињеничноправним ситуацијама, па нису испуњени услови да се о изјављеној ревизији одлучи као о посебној.

Из наведених разлога, на основу члана 404. став 2. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије као редовне у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Дозвољеност ревизије против решења другостепеног суда регулишу одредбе члана 420. ЗПП. Наведеним одредбама предвиђено је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан (став 1.), те да се у поступку поводом ревизије против решења сходно примењују одредбе тог закона о ревизији против пресуде (став 6.).

Побијаним решењем поступак није правноснажно окончан, па је одлука у ставу другом изреке донета на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**