



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз ОК 17/2025
05.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Милене Рашић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због продуженог кривичног дела примање мита из члана 367. став 2. у вези члана 61. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Саше Недовића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Београду-посебно одељење за организовани криминал К-По1 90/19-Кв-По1 57/25 од 21.02.2025.године и Апелационог суда у Београду-посебно одељење Кж2-По1 71/25 од 25.03.2025.године, у седници већа одржаној дана 05.06.2025. године, донео је:

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Саше Недовића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Београду-посебно одељење за организовани криминал К-По1 90/19-Кв-По1 57/25 од 21.02.2025.године и Апелационог суда у Београду-посебно одељење Кж2-По1 71/25 од 25.03.2025.године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду-посебно одељење за организовани криминал К-По1 90/19-Кв-По1 57/25 од 21.02.2025.године одбачен је захтев браниоца окривљеног АА, адвоката Миленка Радованова од 27.01.2025.године, за понављање кривичног поступка који је окончан пресудом Вишег суда у Београду-посебно одељење за организовани криминал К-По1 бр. 90/19 од 26.10.2021.године.

Решењем Апелационог суда у Београду-посебно одељење Кж2-По1 71/25 од 25.03.2025.године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Миленка Радованова, изјављена против решења Вишег суда у Београду-посебно одељење за организовани криминал К-По1 90/19-Кв-По1 57/25 од 21.02.2025.године.

Против наведених правоснажних решења, захтев за заштиту законитости је поднео бранилац окривљеног АА - адвокат Саша Недовић, због повреде закона из

члана 473. став 1. тачка 5) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побијана решења и списе предмета врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Саше Недовића, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 484. Законика о кривичном поступку, прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП).

Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП), окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле због повреда одредаба члана 74., из члана 438. став 1. тач. 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. ст. 3. и 4. ЗКП.

При томе, обавеза навођења разлога за подношење захтева због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП) подразумева не само формално означавање о којој повреди закона се ради, већ и указивање на то у чему се она састоји.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Саша Недовић у захтеву за заштиту законитости полемишући са чињеничним стањем утврђеним у правноснажним пресудама којима је окончан кривични поступак који је вођен према окривљеном, оспорава правилност закључивања нижестепених судова приликом одлучивања о захтеву за понављање кривичног поступка и оцену доказа на којима се те пресуде заснивају. С тим у вези бранилац окривљеног истиче пресуду Апелационог суда у Београду Кж1-По1 177/23 од 15.12.2023.године, која према ставу одбране, у смислу одредбе члана 473. став 1. тачка 5) ЗКП, представља нови доказ односно разлог за понављање кривичног поступка, с обзиром да је наведеном пресудом окривљени ББ правноснажно ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело давање мита управо окривљеном АА, као и да је окривљена ВВ ослобођена од оптужбе да је помагала окривљеном АА, односно да су ово двоје окривљених ослобођени за пет од укупно једанаест радњи у оквиру продуженог кривичног дела, за које је окривљени АА оглашен кривим, па с тога кривични поступак мора бити поновљен.

Како из изнетих навода захтева произилази да бранилац окривљеног указује да је правноснажним решењима учињена повреда одредбе члана 473. став 1. тачка 3) ЗКП и полемише са оценом првостепеног и другостепеног суда о подобности доказа о којима суд није одлучивао, јер је о томе већ одлучено одлукама које су претходиле решењима које су предмет захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног, то је Врховни суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Саше Недовића одбацио као недозвољен.

Са свега изложеног, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, донета је одлука као у изреци решења.

**Записничар-саветник
Немања Симићевић, с.р.**

**Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић