



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Rev 1310/05**  
**29.06.2005. godina**  
**Beograd**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Vojimira Cvijovića, predsednika veća, Branislave Apostolović, Jovanke Kažić, Lucije Dragojlović i Milomira Nikolića, članova veća, u parnici tužilaca AA i BB, čiji je punomoćnik VV advokat, protiv tuženog GG, čiji je punomoćnik DD advokat, radi utvrđivanja prava svojine i predaje nepokretnosti, odlučujući o reviziji tuženog izjavljenoj protiv rešenja Okružnog suda u Novom Pazaru Gž. 10/04 od 18. marta 2004. godine, u sednici veća održanoj 29. juna 2005. godine, doneo je

**R E Š E N J E**

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tuženoga izjavljena protiv rešenja Okružnog suda u Novom Pazaru Gž. 10/04 od 18. marta 2004. godine.

**O b r a z l o ž e n j e**

Rešenjem Opštinskog suda u Tutinu P. 350/02 od 2. decembra 2003. godine, odbijen je kao neosnovan predlog tuženog za ponavljanje postupka pravnosnažno okončanog presudom tog suda P. 350/02 od 17. 7. 2003. godine. Tuženi je obavezan da tužiocima naknadi troškove spora.

Rešenjem Okružnog suda u Novom Pazaru Gž. 10/04 od 18. marta 2004. godine žalba tuženog je odbijena i prvostepeno rešenje potvrđeno.

Protiv rešenja Okružnog suda u Novom Pazaru tuženi je blagovremeno izjavio reviziju zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pobijanu presudu u smislu čl. 400. u vezi sa čl. 386. ZPP, Vrhovni sud je našao da revizija tuženog nije osnovana.

U provedenom postupku nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. tač. 11. ZPP na koju Vrhovni sud pazi po službenoj dužnosti. Nisu učinjene ni bitne povrede na koje se u reviziji ukazuje.

U provedenom postupku je utvrđeno da tuženi traži ponavljanje postupka koji je pravnosnažno okončan presudom Opštinskog suda u Tutinu P. 350/02 od 17. 7 2003. godine, kojom je obavezan tuženi da tužiocima na ime naknade za faktički izuzeto zemljište na kat.parc.ĐĐ, isplati iznos od 646.200,00 dinara sa zakonskom zateznom kamatom. Navedena presuda potvrđena je presudom Okružnog suda u Novom Pazaru Gž. 430/03 od 23. 9. 2003. godine. Tuženi u ovoj pravnoj stvari traži ponavljanje postupka na osnovu čl. 421. st. 1. tač. 9. ZPP-a, jer je tuženi saznao za nove činjenice i nove dokaze na osnovu kojih bi za njega bila doneta povoljnija presuda da su te činjenice i dokazi upotrebljeni u ranijem postupku.

Pravilno su nižestepeni sudovi na osnovu utvrđenih činjenica odbili predlog tuženog za ponavljanje postupka na osnovu čl. 421. st. 1. tač. 9. ZPP-a. Ponavljanje na osnovu čl. 421. st. 1. tač. 9. ZP-a, može se dozvoliti ako stranka sazna za nove činjenice ili nađe ili stekne mogućnost da upotrebi nove dokaze, na osnovu kojih je za stranku mogla biti doneta povoljnija odluka da su te činjenice ili dokazi bili upotrebljeni u ranijem postupku. Dokazi i činjenice iz predmeta tog suda P.121/93, nisu nove činjenice i dokazi u smislu odredbi citiranog člana, zato što je tuženi te dokaze mogao ranije da upotrebi i te dokaze je i isticao tokom vođenja postupka koji je prethodio donošenju pravnosnažne presude čije se ponavljanje postupka traži. Ostale navode revizije kojima se osporava utvrđeno činjenično stanje, Vrhovni sud nije cenio, budući da se u smislu čl. 385. st. 3. ZPP-a utvrđeno činjenično stanje revizijom ne može pobijati.

Na osnovu čl. 400. u vezi čl. 393. ZPP-a, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci rešenja.

Na osnovu odredbe čl. 491. st. 4. Zakona o parničnom postupku ("Službeni glasnik RS", br. 125/2004 od 22. 11. 2004. godine, stupio na snagu 23. 2. 2005. godine), Vrhovni sud je odlučio o reviziji tuženog po pravilima parničnog postupka koja su važila do stupanja na snagu navedenog Zakona.

Predsednik veća-sudija,

Vojimir Cvijović, s.r.

Za tačnost otpavka

OK