



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev 1311/05
01.06.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Vojimira Cvijovića, predsednika veća, Branislave Apostolović, Jovanke Kažić, Lucije Dragojlović i Milomira Nikolića, članova veća, u parnici tužilaca AA i BB, čiji je punomoćnik VV, advokat, protiv tužene GG, čiji je punomoćnik DD, advokat, radi predaje državine po tužbi, i po protivtužbi tužene GG, čiji je punomoćnik DD, advokat, protiv tužilaca AA i BB, čiji je punomoćnik VV, advokat, radi utvrđenja prava svojine i uknjižbe, odlučujući o reviziji tužilaca izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Požarevcu Gž.br.977/2003 od 27.11.2003. godine, u sednici održanoj 1.6.2005. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tužilaca izjavljena protiv presude Okružnog suda u Požarevcu Gž.br.977/2003 od 27.11.2003. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Požarevcu P.br.948/01-37 od 19.12.2002. godine u stavu prvom izreke odbijen je tužbeni zahtev tužilaca kojim su tražili da se utvrdi da je tužena na kp.br.ff, stambene zgrade, dvorišta uz stambenu zgradu i vinograda od 8,22 ari upisana u zk. ulošku br.ĐĐ u vlasništvu tužilaca, zauzela površinu od 0,22 ara u sledećim merama i granicama i to na osnovu skice veštačenja od 9.7.2002. godine i to između detaljnih tačaka 18, 12, 13, 14 i 18 u površini od 1 m² i između detaljnih tačaka 11, 17, 3, 10 i 11 u površini od 21 m², na taj način što je tužena na ovom delu navedene parcele podigla drvenu ogradu i sazidala metalnu ogradu sa betonskim parapetom, pa se tužena obavezuje da ove ograde ukloni sa parcele broj ff tužilaca i preda im u državinu, zauzetu površinu parcele, a ukoliko to ne učini u navedenom roku, ovlašćuju se tužioci da to učine na teret tužene, kao i da im naknadi vanparnične i parnične troškove. Stavom drugim izreke usvojen je protivtužbeni zahtev pa je utvrđeno da je tužena po osnovu održaja vlasnik dela kp.br.ff u površini od 1 m², od tačke 18 do tačke 12 u dužini od 2,10 metara i od tačke 12 do tačke 13 u dužini od 0,55 metara, od tačke 13 do tačke 14 u dužini od 1,90 metara i od tačke 14 do tačke 18 u dužini od 0,60 metara i dela kp.br. ff u površini od 21 m² od tačke 11 do tačke 17 u dužini od 39,51 m², od tačke 17 do tačke 3 u dužini od 0,30 metara, od tačke 3 do tačke 10 u dužini od 38,70 metara i od tačke 10 do tačke 11 u dužini od 1,20 metara, u KO ____, u merama i granicama koje su označene na skici veštačenja od 9.7.2002. godine, što je tužilja AA dužna priznati i trpeti da tužena GG na osnovu presude upiše pravo svojine na svoje ime u službi za katastar nepokretnosti i drugim javnim knjigama. Stavom trećim izreke protivtužbeni zahtev da se prema protivtuženom BB utvrdi da je tužena vlasnik po osnovu održaja dela kp.br. ff KO ____ bliže opisanom u stavu drugom izreke prvostepene presude odbijen je kao neosnovan. Stavom četvrtim izreke odlučeno je da svaka strana snosi svoje troškove parničnog postupka.

Odlučujući o žalbi tužilaca, Okružni sud u Požarevcu Gž.br.977/2003 od 27.11.2003. godine stavom prvim izreke odbio kao neosnovanu žalbu i prvostepenu presudu potvrdio u stavu prvom i drugom izreke, a stavom drugim izreke odlučeno je da ista prvostepena presuda ostaje neizmenjena u pogledu stava trećeg i četvrtog izreke.

Protiv navedene presude Okružnog suda u Požarevcu tužioci su blagovremeno izjavili reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Vrhovni sud je ispitao pobijanu presudu, u smislu člana 386. ranije važećeg ZPP, koji se na osnovu člana 491. stav 1. i 4. ZPP ("Službeni glasnik Republike Srbije" broj 125/04) primenjuje u slučaju kada je pre njegovog stupanja na snagu prvostepena presuda ili rešenje kojim se postupak pred tim sudom okončava, kao i kada se odlučuje o reviziji izjavljenoj protiv pravosnažne presude drugostepenog suda u postupku koji je pokrenut pre početka primene novog ZPP, i našao da je revizija neosnovana.

Zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz člana 354. stav 1. ZPP ne može se izjaviti revizija ako su učinjene u postupku pred prvostepenim sudom, a drugostepeni sud je ocenjujući žalbene navode, u obrazloženju presude dao dovoljne razloge koji su od odlučnog značaja za donošenje pravilne odluke.

Navodi revizije o pogrešnoj primeni materijalnog prava nisu osnovani.

U pravosnažno okončanom postupku je utvrđeno da je metalna oграда postavljena na istom mestu gde je ranije postojala drvena oграда, a sporni prostor između katastarske međe i faktičke međe više od 50 godina je u državini tužene i njenih pravnih prethodnika, pa je tužena postala vlasnik po osnovu održaja kao savestan držalac.

Imajući u vidu ovako utvrđeno činjenično stanje nižestepeni sudovi su pravilno primenili materijalno pravo, kada su usvojili protivtužbeni zahtev tužene prema tužilji AA, obzirom da je tužena postala vlasnik spornog prostora po

osnovu održaja, a iz istog razloga tužbeni zahtev utvrđenje zauzeća i za predaju u državinu ovog prostora odbili kao neosnovan.

Zakonom o osnovama svojinsko pravnih odnosa svojina se stiče održajem, savesnom državinom, protekom 20 godina. Kako je tužena u državini spornog prostora kao savestan držalac bila više od 20 godina to je postala vlasnik istog spornog prostora po osnovu održaja. Navedenim zakonom, članom 37. predviđeno je pravo vlasnika da od držaoca traži predaju individualno određene stvari, pri čemu mora dokazati da je vlasnik iste i da se ista nalazi u državini tuženog. U konkretnom slučaju, sporni prostor je u državini tužene, kako su to pravilno zaključili nižestepeni sudovi dajući u svojim odlukama dovoljne i jasne razloge koje u svemu kao pravilne i potpune prihvata i Vrhovni sud.

Navodima revizije tužilaca ne dovodi u sumnju zakonitost nižestepenih odluka, a revizija se ne može izjaviti zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u smislu odredbe člana 385. stav 3. ZPP, pa je Vrhovni sud primenom odredbe člana 393. ZPP odlučio kao u izreci ove presude.

Predsednik veća-sudija

Vojimir Cvijović, s.r.

Za tačnost otpravka

MĐ