



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev 1326/05
01.12.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Slobodana Dražića, predsednika veća, Jelene Borovac, Vlaste Jovanović, mr Ljubice Jeremić i Biljane Dragojević, članova veća, u pravnoj stvari tužilaca AA, BB i VV, čiji je punomoćnik GG, advokat, protiv tuženih DD i ĐĐ, čiji je posebni staralac EE, advokat, a punomoćnik ŽŽ, advokat, radi činidbe i uspostave predašnjeg stanja, odlučujući o reviziji tuženih izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Pančevu broj Gž. 2320/04 od 11. novembra 2004. godine, sednici održanoj 1. decembra 2005. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tuženih izjavljena protiv presude Okružnog suda u Pančevu broj Gž. 2320/04 od 11. novembra 2004. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Kovačici broj P. 219/01 od 23. oktobra 2003. godine, tuženi su obavezani da o svom trošku postave limenu opšivku na ploči svog građevinskog objekta koji se graniči sa stambenom zgradom tužilac u ZZ, u celoj dužini ploče hodnika i oluk koji će obezbediti odvod vode sa ploče građevinskog objekta tuženih u dvorište tuženih, te da o svom trošku izvrše obijanje istrulelog maltera sa plafona i zidova oštećenih vlagom u stambenim prostorijama tužilaca, ponovo omalterišu zidove i okreče zidove prostorije, u cilju uspostave predašnjeg stanja, u roku od 15 dana, dok se u protivnom tužioci ovlašćuju da o trošku tuženih izvrše navedene radove, a tuženi se obavezuju da u depozit Opštinskog suda u Kovačici uplate iznos od 33.200,97 dinara, radi pokrića troškova izvođenja radova na uspostavi predašnjeg stanja, te da tužiocima naknade troškove parničnog postupka u iznosu od 16.150,00 dinara.

Presudom Okružnog suda u Pančevu broj Gž. 2320/04 od 11. novembra 2004. godine, žalba tuženih je odbijena kao neosnovana i potvrđena presuda Opštinskog suda u Kovačici broj P. 219/01 od 23. oktobra 2003. godine.

Protiv navedene presude drugostepenog suda, reviziju su blagovremeno izjavili tuženi, zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Vrhovni sud je ispitao pobijanu presudu u smislu člana 386. saveznog ZPP, u vezi člana 491. stav 4. republičkog ZPP ("Sl.glasnik RS", br. 125/04), te je našao da revizija nije osnovana.

U postupku nije učinjena bitna povreda iz člana 354. stav 2. tačka 11. ZPP, na koju Vrhovni sud pazi po službenoj dužnosti. Neosnovano je ukazivanje revidenta na bitnu povredu iz člana 354. stav 2. tačka 8. ZPP, da nezakonitim postupanjem, odnosno propuštanjem dostavljanja tuženima nije data mogućnost da raspravljaju pred sudom. Tuženom DD je rešenjem nadležnog Centra za socijalni rad II postavljen posebni staralac - EE, advokat, sa pravom i dužnošću da štíćenika zastupa do pravnosnažnog okončanja parnice pred Opštinskim sudom u Kovačici broj P. 219/01. Rešenjem istog centra broj II, tuženoj ĐĐ je postavljen posebni staralac, takođe EE, advokat, sa pravom i dužnošću da štíćenika zastupa do prvnosnažnog okončanja parnice pred Opštinskim sudom u Kovačici pod brojem P. 219/01. Pored toga, tuženi su imali i punomoćnika u ovoj parnici, ŽŽ, advokata. Prema tome, u konkretnom slučaju nije učinjena bitna povreda na koju revidenti ukazuju, jer je njima obezbeđena mogućnost raspravljanja pred sudom, preko posebnog staraoca, a kasnije i preko punomoćnika.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju, tužioci su suvlasnici i sudržaoci nepokretnosti – stambene zgrade u ZZ, koja se nalazi na međi placa uz plac tuženih. Na placu tuženih, prema placu tužilaca, započeta je gradnja ulaza, te se celom dužinom naslanja na zid stambenog objekta i šupe tužilaca. Ovaj ulaz je pokriven betonskom pločom, bez podignutog krova. Na udaljenosti 1,5 do 2 m gledajući sa ulice, došlo je do oštećenja na privremenom holkeru od nalivenog betona tuženih, zbog čega se voda sa betona ploče sliva prema zidu stambenog objekta tužilaca. Zbog toga je došlo do prodiranja vlage u zid stambenog objekta tužilaca, kao i do oštećenja maltera na delu plafona i zida objekta tužilaca. Pored toga, na kraju objekta tuženih pad na ploči tuženih je izveden prema dvorištu tužilaca, što dovodi do slivanja vode u dvorište tužilaca, a odatle u podrumске prostorije. U postupku veštačenja je utvrđeno koje bi radove trebalo izvesti da bi se otklonila nastala šteta, da bi se sprečilo dalje oštećenje objekta tužilaca, a utvrđeno je i kolika je vrednost radova koje bi trebalo izvesti.

Polazeći od utvrđenog činjeničnog stanja, pravilno su nižestepeni sudovi usvojili tužbeni zahtev, uz razloge koje u celini prihvata i Vrhovni sud, pa nisu osnovani navodi revizije o pogrešnoj primeni materijalnog prava.

Odredbom člana 3. stav 2. Zakona o osnovama svojinsko-pravnih odnosa, propisano je da je svako dužan da se uzdržava od povrede prava svojine drugog lica. Ukoliko, međutim, treće lice neosnovano uznemirava vlasnika, on može tužbom zahtevati da to uznemiravanje prestane, prema odredbi člana 42. stav 1. istog zakona. Ukoliko je uznemiravanjem prouzrokovana šteta, vlasnik ima pravo da zahteva i naknadu štete po opštim pravilima o naknadi štete – Zakonu o obligacionim odnosima (član 154, 156, 158. i 185.).

U konkretnom slučaju su tuženi izvođenjem radova na svom objektu pričinili štetu na objektu tužilaca, zbog čega su bili ispunjeni uslovi iz navedenih odredaba zakona da se izvođenjem određenih radova, navedenih izrekom presude prvostepenog suda, obavežu da nastalu štetu otklone, odnosno spreče dalje uznemiravanje tužilaca nanošenjem nove štete na njihovom objektu. Usvajanjem alternativnog tužbenog zahteva za uplatu određenog novčanog iznosa, radi pokrića troškova izvođenja radova na uspostavi prethodnog stanja, zaštićeno je pravo tužilaca u slučaju da tuženi ne pristupe izvođenju radova na koje su obavezani.

Većim delom navoda revizije napada se utvrđeno činjenično stanje, što nije dozvoljeno u postupku po reviziji u smislu odredbe člana 385. stav 3. ZPP.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u izreci, na osnovu člana 393. saveznog ZPP, u vezi člana 491. stav 4. republičkog ZPP.

Predsednik veća

sudija,

Slobodan Dražić, s.r.

Za tačnost otpavka

zž