



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 494/2025
16.04.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Мирољуба Томића и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела изазивање панике и нереди из члана 343. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Филипа Митрески, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Новом Саду К-721/23 од 30.08.2024. године и КВ 1996/2024 од 05.02.2025. године, у седници већа одржаној дана 16.04.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Филипа Митрески, поднет против правноснажних решења Основног суда у Новом Саду К-721/23 од 30.08.2024. године и КВ 1996/2024 од 05.02.2025. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Новом Саду К-721/23 од 30.08.2024. године у ставу првом изреке делимично је усвојен захтев адвоката Филипа Митрески за накнаду трошкова кривичног поступка, те је одређено да му се на име награде и накнаде нужних издатака браниоца досуђује износ од 76.500,00 динара. У ставу другом изреке решења наложено је рачуноводству Основног суда у Новом Саду да новчани износ од 76.500,00 динара уплати на означени текући рачун адвоката Филипа Митрески у року до 60 дана по правноснажности решења. У ставу трећем изреке решења одбијен је као неоснован захтев адвоката Филипа Митрески преко досуђеног износа од 76.500,00 динара па до траженог износа од 157.500,00 динара.

Решењем Основног суда у Новом Саду КВ 1996/2024 од 05.02.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА која је изјављена против решења Основног суда у Новом Саду К-721/23 од 30.08.2024. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА – адвокат Филип Митрески, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, те да

преиначи побијану првостепену и другостепену одлуку Основног суда у Новом Саду тако што ће усвојити захтев за накнаду трошкова поступка у одбијеном делу или да укине у одбијеном делу првостепену одлуку и у целини другостепену одлуку или само другостепену одлуку и предмет врати на поновну одлуку органу поступка, као и да обавезе суд да окривљеном накнади трошкове поступка по ванредном правном леку.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Филипа Митрески, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законикау.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП је прописано да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац (сада Врховни јавни тужилац), окривљени и његов бранилац. Одредбом става 2. истог члана прописано је да Републички јавни тужилац (сада Врховни јавни тужилац) може поднети захтев за заштиту законитости како на штету, тако и у корист окривљеног, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП је прописано да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4.) учињених у првостепеном и поступку пред апелационим (другостепеним) судом окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек.

Према одредби члана 71. тачка 5) ЗКП бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени. Како су сходно цитираној законској одредби права браниоца ограничена правима која у поступку има окривљени, то дакле бранилац окривљеног има право, али и дужност, да процесне радње предузима само у корист окривљеног, те је сагласно томе овлашћен да захтев за заштиту законитости као ванредни правни лек поднесе искључиво у корист окривљеног, уколико је правноснажном одлуком јавног тужиоца или суда учињена повреда закона наведена у члану 485. став 4. ЗКП на штету окривљеног.

У конкретном случају, подносилац захтева адвокат Филип Митрески је пуномоћјем од 30.06.2023. године овлашћен од стране окривљеног АА да га заступа у поступку који се против окривљеног води пред Основним судом у Новом Саду под бројем К-721/2023. Адвокат Филип Митрески је дана 28.06.2024. године, након доношења решења Основног суда у Новом Саду К.721/2023 од 24.05.2024. године којим је према окривљеном АА због извршења кривичног дела изазивање панике и нереда из члана 343. став 1. КЗ изречена васпитна мера појачан надзор од стране органа старатељства која може трајати најмање 6 (шест) месеци, а највише 2 (две) године и на основу члана 79. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и

кривичноправној заштити малолетних лица одређено да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава, поднео Основном суду у Новом Саду захтев за накнаду трошкова кривичног поступка које је имао као бранилац, а који су настали пред тим судом, те је о истоме одлучено побијаним правноснажним решењима и то тако што су трошкови досуђени браниоцу – адвокату Филипу Митрески и одређено је да се исти имају исплатити на његов број рачуна.

Из садржине поднетог захтева за заштиту законитости произилази да је бранилац окривљеног АА - адвокат Филип Митрески захтев за заштиту законитости поднео јер је по његовом мишљењу побијаним правноснажним решењима повређен закон из разлога што му као браниоцу нису признати сви трошкови које је имао и које је захтевом за накнаду трошкова кривичног поступка тражио, при чему бранилац у захтеву не указује ни једном речју на који начин је побијаним правноснажним решењима учињена повреда закона на штету окривљеног АА.

Дакле, имајући у виду да је бранилац окривљеног АА - адвокат Филип Митрески захтев за заштиту законитости поднео у своје име и због повреде закона учињене на своју штету, а на шта по закону није овлашћен у смислу напред цитираних законских одредби, то, по налажењу Врховног суда, бранилац окривљеног АА – адвокат Филип Митрески, у конкретном случају, није овлашћен за подношење овог ванредног правног лека, па је стога овај суд наведени захтев оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези чланова 483. и 71. тачка 5) ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић