



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Rev 1331/05**  
**29.09.2005. godina**  
**Beograd**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Predraga Trifunovića, predsednika veća, Jasminke Stanojević, Vesne Popović, Mirjane Grubić i Milomira Nikolića, članova veća, u pravnoj stvari tužioca "AA", čiji je punomoćnik "BB", advokat, protiv tuženog VV, čiji je punomoćnik GG, advokat, radi naknade, odlučujući o revizijama tužioca izjavljenim protiv rešenja Okružnog suda u Požarevcu Gž 104/03 od 10.2.2003. godine, Gž. 834/2003 od 20.8.2003. godine i Gž. 291/2005 od 9.3.2005. godine, u sednici održanoj 29.9.2005. godine, doneo je

**R E Š E N J E**

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tužioca izjavljena protiv rešenja Okružnog suda u Požarevcu Gž 834/2003 od 20.8.2003. godine.

ODBACUJU SE kao nedozvoljene revizije tužioca izjavljene protiv rešenja Okružnog suda u Požarevcu Gž br. 104/03 od 10.2.2003. godine i Gž 291/2005 od 9.3.2005. godine.

**O b r a z l o ž e n j e**

Rešenjem Okružnog suda u Požarevcu Gž 104/2003 od 10.2.2003. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužioca i potvrđeno rešenje Opštinskog suda u Požarevcu P 96/00 od 10.10.2002. godine, kojim je odbijen predlog za povraćaj u pređašnje stanje zbog propuštanja ročišta od 19.2.2002. godine.

Rešenjem Okružnog suda u Požarevcu Gž 834/03 od 20.8.2003. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužioca i potvrđeno rešenje Opštinskog suda u Požarevcu P 96/00 od 19.2.2002. godine kojim je odlučeno da se tužba tužioca u ovoj pravnoj stvari smatra povučenom.

Rešenjem Okružnog suda u Požarevcu Gž br. 291/2005 od 9.3.2005. godine preinačeno je rešenje Opštinskog suda u Požarevcu P 1854/04-33 od 3.12.2004. godine, tako što je obavezan tužilac AA, da tuženom VV na ime troškova parničnog postupka plati 48.120,00 dinara dok je za veće traženje od dosuđenog do iznosa od 86.520,00 dinara zahtev tuženog odbijen kao neosnovan.

Protiv pravnosnažnih rešenja drugostepenog suda tužilac je blagovremeno izjavio revizije zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka.

Odlučujući o reviziji tužioca izjavljenoj protiv rešenja Gž 834/2003 od 20.8.2003. godine (kojim je potvrđeno prvostepeno rešenje da se tužba smatra povučenom), u smislu čl. 386. u vezi čl. 400. ranije važećeg ZPP, koji se primenjuje na osnovu čl. 491. stav 4. ZPP ("Sl. glasnik RS" br. 125/04) Vrhovni sud je našao da revizija nije osnovana.

Nižestepeni sudovi su utvrdili da su dana 19.2.2002. godine ponovo ispunjeni uslovi za mirovanje postupka, pa su u smislu zakonskih propisa odlučili da se tužba smatra povučenom.

Odredbom člana 216. stav 4. ZPP, propisano je da ako se u istom postupku ponovo ispune uslovi za mirovanje, smatraće se da je tužba povučena. U konkretnom slučaju prvi put je rešenjem od 24.12.1998. godine (P. br. 1159/98), utvrđeno da postupak u ovoj pravnoj stvari miruje, a kako su se 19.2.2002. godine ponovo ispunili uslovi za mirovanje postupka, to je pravilan zaključak nižestepениh sudova da su ispunjeni uslovi za povlačenje tužbe.

Revizijski navodi da zbog ukidanja prvostepene presude P 1159/98 u ovoj pravnoj stvari, nisu ispunjeni uslovi za nastupanje fikcije da se tužba smatra povučenom, nisu osnovani, a kako se ostalim navodima ne dovodi u sumnju pravilnost pobijane odluke, Vrhovni sud je na osnovu čl. 393. u vezi čl. 400. st. 4. ZPP odlučio kao u stavu prvom izreke.

Odlučujući o revizijama tužioca izjavljenim protiv rešenja kojim je odbijen predlog za povraćaj u pređašnje stanje zbog propuštanja ročišta i rešenja o kojim je odlučeno o troškovima postupka, u smislu čl. 389. stav 2. u vezi čl. 400. stav 4. ZPP, Vrhovni sud je našao da revizije nisu dozvoljene jer su izjavljene protiv odluka protiv kojih se po zakonu ne mogu podneti.

Naime, prema članu 400. stav 1. ZPP, stranke mogu izjaviti reviziju protiv rešenja drugostepenog suda kojim je postupak pravnosnažno završen. Kako se rešenjem kojim je odbijen predlog za povraćaj u pređašnje stanje pravnosnažno ne završava postupak, revizija tužioca izjavljena protiv rešenja Okružnog suda u Požarevcu Gž 104/2003 od 10.2.2003. godine odbačena je kao nedozvoljena.

Odredbom člana 35. ZPP propisano je da kada je za utvrđivanje prava na izjavljivanje revizije merodavna vrednost predmeta spora, kao vrednost predmeta spora uzima se u obzir samo vrednost glavnog zahteva. Stavom drugim navedene odredbe propisano je da kamate, parnični troškovi, ugovorna kazna i ostala sporedna potraživanja se ne uzimaju u obzir, ako ne čine glavni zahtev.

S obzirom da tužilac revizijom podnetom protiv rešenja Okružnog suda u Požarevcu Gž br. 291/2005 od 9.3.2005. godine, pobija odluku o troškovima postupka koji predstavljaju sporedna traženja, to revizija nije dozvoljena, u smislu odredbe člana 35. ZPP.

Na osnovu člana 392. u vezi čl. 400. ZPP, Vrhovni sud je odlučio kao u stavu drugom izreke.

Predsednik veća-sudija,

Predrag Trifunović, s.r.

Za tačnost otpravka

MN