



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev 1345/05
07.07.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Predraga Trifunovića, predsednika veća, Vesne Popović, Jasminke Stanojević, Mirjane Grubić i Milomira Nikolića, članova veća, u parnici tužioca AA, čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv tuženog BB, čiji je punomoćnik VV, advokat, radi izdržavanja, odlučujući o reviziji tuženog izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Zrenjaninu Gž.132/05 od 17.2.2005. godine, u sednici održanoj 7.7.2005. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tuženog izjavljena protiv presude Okružnog suda u Zrenjaninu Gž 132/05 od 17.2.2005. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Okružnog suda u Zrenjaninu Gž 132/05 od 17.2.2005. godine odbijena je žalba tuženog i potvrđena presuda Opštinskog suda u Zrenjaninu P.477/04 od 25.11.2004. godine, kojom je obavezan tuženi da za izdržavanje tužioca plaća mesečno 7.000,00 dinara od 21.12.2001. godine pa dok za to postoje zakonski uslovi, da dospele, neplaćene rate, plati odjednom sa zakonskom zateznom kamatom od dospelosti svake pojedinačne rate do isplate, a ubuduće do 10-og u mesecu za tekući mesec, u slučaju docnje da plati kamatu i da nadoknadi tužiocu troškove parničnog postupka od 22.800,00 dinara.

Protiv pravnosnažne drugostepene presude tuženi je blagovremeno izjavio reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pobijanu presudu u smislu člana 386. Zakona o parničnom postupku ("Sl. list SFRJ" br.4/77... "Sl. list SRJ" br.3/02), koji se primenjuje na osnovu člana 491. stav 4. Zakona o parničnom postupku ("Sl. glasnik RS" br.125/04), Vrhovni sud Srbije je našao da revizija nije osnovana.

U postupku nije učinjena bitna povreda iz člana 354. stav 2. tačka 11. Zakona o parničnom postupku, na koju revizijski sud pazi po službenoj dužnosti, a ni bitna povreda iz tačke 14. tog stava, na koju je u reviziji ukazano, jer nižestepene presude sadrže jasne i potpune razloge o odlučnim činjenicama koji nisu protivrečni zapisnicima o datim iskazima u postupku i pribavljenim ispravama, a u pobijanoj presudi ocenjeni su žalbeni navodi od odlučnog značaja.

Nisu osnovani ni revizijski navodi o učinjenoj bitnoj povredi pred drugostepenim sudom zbog izmene činjeničnog stanja bez otvaranja rasprave. Izmena činjeničnog stanja u postupku po žalbi bez otvaranja rasprave predstavlja bitnu povredu iz člana 354. stav 2. tačka 8. Zakona o parničnom postupku, kojom se stranka onemogućava u raspravljanju. Prvostepeni sud je utvrdio da je tužilac u vreme razvoda roditelja 2001. godine bio student prve godine ___ fakulteta u Beogradu, kao sufinansirajući student. U školskoj 2002/03 stekao je status studenta koji se finansira iz budžeta Republike Srbije. Obnovio je jednom prvu i jednom drugu godinu studija. Razvod roditelja imao je uticaja na njegovo ponašanje i studiranje. Tako utvrđeno činjenično stanje nije izmenjeno u postupku po žalbi.

Prema činjeničnom stanju na kome je zasnovana pobijana odluka tužilac je rođen ____. godine. Živi sa majkom u kući koju mu je poklonio otac. Tuženi __ ostvaruje mesečnu zaradu od 40.000,00 dinara. Obavljanjem privatne prakse ostvaruje mesečno 300 evra, a dodatna primanja ostvaruje i kao sudski veštak. Posle razvoda sa majkom tužioca zasnovao je novu bračnu zajednicu. Supruga mu je zaposlena i ostvaruje mesečnu zaradu od 20.000,00 dinara. Majka tužioca je od 2002. godine u radnom odnosu u "GG". Do aprila 2004. godine ostvarivala je mesečnu zaradu od 18.000,00 dinara. Od aprila 2004. godine, zarada joj se ne isplaćuje, a za poslednje dve godine poslodavac joj nije uplaćivao doprinose za penzijsko i invalidsko osiguranje. Ostvaruje mesečne prihode oko 75 evra od izdavanja kuće čiji je suvlasnik. Dok nije obnovio godinu tužilac je stanovao u Beogradu, u iznajmljenom stanu, koji je mesečno plaćao 100 evra. Hranu mu je pripremala majka, a slala je autobusom ili je on sam nosio kada bi dolazio u Zrenjanin. Pošto je obnovio drugu godinu, živi u ____, gde priprema ispite. Kada putuje za Beograd koristi autobus, a kartu sa studentskim popustom plaća __ dinara u jednom pravcu.

Polazeći od tako utvrđenog činjeničnog stanja pravilno je zaključeno da je tuženi obavezan da izdržava tužioca. Na osnovu člana. 298. stav 2. Zakona o braku i porodičnim odnosima ("Sl. glasnik SRS" br.22/80... "Sl. glasnik RS" 29/01) ako dete do punoletstva nije završilo školovanje, roditelji su dužni prema svojim mogućnostima da ga izdržavaju do isteka vremena trajanja školovanja u odgovarajućoj školi, odnosno fakultetu, a ako je školovanje iz opravdanih razloga oduženo najkasnije do navršene 26-te godine života. Tužilac nema navršenih 26 godina života student je ___ fakulteta koji traje 5 godina, a tuženi je u mogućnosti da ga izdržava, na su ispunjeni uslovi

života, student je ____ fakulteta koji traje 6 godina, a tužen je u mogućnosti da ga izdržava, pa su ispunjeni uslovi predviđeni tom odredbom za obavezivanje tuženog da mu plaća izdržavanje.

Potrebe tužioca i mogućnosti tuženog da doprinosi njegovom izdržavanju utvrđeni su prema čl. 309. i 310. Zakona o braku i porodičnim odnosima. Plaćanjem tužiocu 7.000,00 dinara mesečno izdržavanje tuženog, s obzirom na ukupne prihode koje ostvaruje, neće biti ugroženo, a taj iznos je potreban za izdržavanje tužioca, pa nisu osnovani revizijski navodi o pogrešnoj primeni materijalnog prava.

Na osnovu člana 393. Zakona o parničnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

Predsednik veća-sudija

Predrag Trifunović, s.r.

Za tačnost opravka

mz