



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 6506/2025
28.05.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Добриле Страјина и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Словенка Јанковић, адвокат из ..., против тужених ББ и ВВ, чији је заједнички пуномоћник Снежана Милетић адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 4155/2024 од 04.12.2024. године, у седници одржаној 28.05.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против става првог изреке пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 4155/2024 од 04.12.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против става првог изреке пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 4155/2024 од 04.12.2024. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Алексинцу, Судска јединица у Сокобањи П 525/2018 од 24.05.2024. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца, па је према туженима утврђено да је он власник моторног возила марке "Repo Clio" 1,4, рег.бр. ... по основу сопственог стицања. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се према туженима утврди да је он власник по основу унетог мираза на једној спаваћој соби беле боје коју чини француски лежај, ормар за гардеробу беле боје, комода и две наткасне беле боје, једној угаоној гарнитуре браон боје, једног кревета за масажу, те да је власник по основу заједничког стицања са уделом од 40% на дограђеном делу породичне стамбене зграде дим. 8x10 м, саграђене на к.п. бр. ..., број зграде 1 у МЗВ, ..., две помоћне зграде дим. 3м x 5м, саграђене на истој парцели, уписане у ЛН бр. ... за КО Сокобања и да се тужени обавезу да ово право признају тужиоцу и трпе упис права својине код СКН Сокобања и да уступе тужиоцу у државину те непокретности. Ставом трећим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да суд утврди да је он сувласник 1/3 по основу заједничког стицања на пословном објекту – локалу саграђеном на к.п. бр. .. број дела 2, површине 91 м2, уписан у ЛН бр. .. за КО

Сокобања, грађевинском објекту бр. 1, 3 и 4 у Ул. ... бр. ..., површине 85м², саграђеном на к.п. бр. .. КО Сокобања, уписана у ЛН бр. .. за КО Сокобања, те да се тужени обавезу да признају право својине тужиоцу, да трпе упис права својине код СКН Сокобања и да уступе тужиоцу у својину и државину те непокретности, да је сувласник 1/3 једноснобног стана бр. .. у Ул. ... бр. .. у Нишу, површине 32 м², те да се тужени обавезу да признају право својине тужиоцу и да трпе право својине код СКН Ниш и да уступе тужиоцу у својину и државину те непокретности. Ставом четвртим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да суд утврди да је он власник 90% по основу заједничког стицања следећих покретних ствари и то: бушилице марке "Matrix" 850, зелене боје; брусилице марке "Bleken-Deker", хилтија марке "Matrix" црвене боје; шрафилице марке "Matrix" зелене боје, ручног алата и кључева за поправку жуте боје и да се тужени обавезу да то право признају тужиоцу, те да му наведене ствари предају у државину. Ставом петим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је он сувласник 45% покретних ствари по основу заједничког стицања и то: два троделна регала црне боје, двоседа и фотеле на расклапање, фрижидера, електричног шпорета марке "Алфа плам", телевизор у боји марке "АКАИ" са модемом за ТВ, три лустера, три угаоне гарнитуре које се налазе у апартманима, једног округлог стола и четири столице, бара и две барске столице, висећег кухињског елемента у три апартмана, три судопере, француског лежаја, ормана за одећу и две комоде и да се тужени обавезу да признају право својине тужиоца и предају му у државину те ствари. Ставом шестим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да суд тужене обавезе да му солидарно исплате део прихода на име 1/3 стицања прихода од издавања у закуп локала у Ул. ... у периоду од марта 2014. године до марта 2018. године, за 48 месеци износ од 2.560 евра у динарској противвредности на дан уплате, што представља 1/3 закупа од издавања локала, на име накнаде штете због неоснованог обогаћења од 12.848,00 динара, на име 1/3 закупа од издавања четири апартмана трећим лицима – гостима у Ул. ... бр. .. у периоду од марта 2014. године до марта 2018. године, на име накнаде штете због неоснованог обогаћења са законском затезном каматом почев од 12.02.2014. године до исплате. Ставом седмим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове.

Апелационог суда у Нишу је пресудом Гж 4155/2024 од 04.12.2024. године, ставом првим изреке, одбио као неосноване жалбе тужиоца и тужених и потврдио пресуду Основног суда у Алексинцу, Судска јединица Сокобања П 525/2018 од 24.05.2024. године, у ставовима првом, трећем и шестом изреке. Ставом другим изреке, укинута је пресуда Основног суда у Алексинцу, Судска јединица Сокобања П 525/2018 од 24.05.2024. године, у ставовима другом, четвртном, петом и седмом изреке и предмет, у тим деловима, враћен првостепеном суду на поновни поступак и одлучивање.

Против става првог изреке правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио благовремену ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11...10/23), у вези одредбе члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне

примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се рамотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији тужиоца прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Предмет тражене правне заштите је утврђење права сувласништва тужиоца у делу од 1/3 по основу заједничког стицања на непокретностима у Сокобањи (локалима и стану) и стицање без основа у погледу дела прихода на име издавања тих непокретности. Побитим делом одлуке нижестепених судова, тај тужбени захтев тужиоца је одбијен због непотпуне пасивне легитимације имајући у виду да тужбом нису обухваћени сви сувласници тих непокретности, нити је тужилац доказао да он има удео у њиховом стицању. Тужилац у ревизији указује на битне повреде одредаба парничног поступка и погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, што нису разлози за изјављивање посебне ревизије у смислу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку. У посебној ревизији, тужилац се позива на потребу уједначавања судске праксе, што је без утицаја на одлучивање, имајући у виду да одлука у парницама са правним основом и чињеничним стањем као у овој парници зависи од утврђеног чињеничног стања у сваком конкретном предмету, па с тим у вези тужилац није уз ревизију доставио другачије одлуке судова донете у предметима са истим правним основом и чињеничним стањем као у овом предмету.

На основу одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужбу ради утврђења и стицања без основа тужилац је поднео 18.06.2018. године, а вредност предмета спора побијаног дела не прелази 3.000.000,00 динара, на који износ је тужиоцу обрачуната судска такса на првостепену пресуду од 63.800,00 динара.

Имајући у виду да је ово имовинскоправни спор у ком вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000,00 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, следи да ревизија тужиоца није дозвољена на основу одредбе члана 403. став 3. Закона о парничном поступку.

На основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић