



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 5051/2025
17.04.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Добриле Страјина и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ... , чији је пуномоћник Јованка Зечевић Анђелковић адвокат из ..., против тужених ББ из ... , чији је пуномоћник Зоран Перовић адвокат из ... и ВВ из ... , чији је пуномоћник Тони Чабраја адвокат из ... , ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 4658/23 од 26.09.2024. године, у седници одржаној 17.04.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 4658/23 од 26.09.2024. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Првог основног суда у Београду П 18598/11 од 08.11.2021. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован главни тужбени захтев којим је тужилац тражио да се утврди да је постао власник стана бр. ... на четвртом спрату зграде у ... улици број ... у Београду, улаз бр. 1, по основу уговора о купопродаји непокретности овереног пред Петим општинским судом у Београду 01.12.2013. године што су тужени ББ и ВВ обојица из ... дужни да признају и да трпе да тужилац на основу ове пресуде може да упише своје право својине на наведеној непокретности у РГЗ – Служба за катастар непокретности Београд, да се утврди да је ништав и да не производи правно дејство уговор о купопродаји стана – гарсоњере бр. ... на 4. спрату зграде у ... улици бр. ... улаз бр. 1 у Београду оверен пред Првим основним судом у Београду 02.10.2010. године под Ов бр. 113686/10 што су тужени дужни да признају и трпе, да му се преда у државину напред наведени стан. Ставом другим изреке делимично је усвојен евентуални тужбени захтев тужиоца АА из ... па је обавезан тужени ББ да исплати тужиоцу износ од 30.000 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате. Ставом трећим изреке одбијен је као неоснован евентуални тужбени захтев тужиоца АА из ... којим је тражио да се тужени ВВ из ... обавезе да му исплати износ од 30.000 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан

исплате. Ставом четвртим изреке обавезан је тужени ББ да тужиоцу АА исплати на име трошкова поступка износ од 692.430,00 динара. Ставом петим изреке обавезан је тужилац АА да туженом ББ исплати на име трошкова поступка износ од 719.560,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 4658/23 од 26.09.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Првог основног суда у Београду П 18598/11 од 08.11.2021. године исправљена решењем истог суда у ставу првом и трећем изреке. Ставом другим изреке преиначена је пресуда Првог основног суда у Београду П 18598/11 од 08.11.2021. године исправљена решењем истог суда од 08.06.2023. године у ставу другом изреке тако што је обавезан тужени ББ да тужиоцу АА исплати 580.000,00 динара, док је у преосталом делу става другог изреке одбијен, као неоснован тужбени захтев тужиоца за разлику од досуђених 580.000,00 динара до тражених 30.000 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате. Ставом трећим изреке преиначено је решење о трошковима поступка садржано у ставу четвртом изреке пресуде Првог основног суда у Београду П 18598/11 од 08.11.2021. године исправљене решењем истог суда од 08.06.2023. године па је обавезан тужени ББ да тужиоцу АА плати трошкове парничног поступка у износу од 312.600,00 динара. Ставом четвртим изреке преиначено је решење о трошковима поступка садржано у ставу петом изреке пресуде Првог основног суда у Београду П 18598/11 од 08.11.2021. године исправљена решење истог суда од 08.06.2023. године па је обавезан тужилац АА да туженом ВВ плати трошкове парничног поступка у износу од 343.500,00 динара. Ставом петим изреке обавезан је тужилац АА да туженом ББ накнади трошкове другостепеног парничног поступка у износу од 88.200,00 динара.

Против другостепене преуде, тужилац је изјавио благовремену ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Чланом 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења права својине поднета је 01.09.2011. године, а вредност предмета спора побијеног дела је 3.026.100,00 динара.

Имајући у виду да се ради о имовинскоправном спору у коме вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра на дан подношења тужбе, то је Врховни суд оценио да ревизија није дозвољена, применом члана 403. став 3. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Весна Субић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**