



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Ус 4/2025
16.05.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелене Ивановић, председника већа, Бранислава Босиљковића и Јасмине Стаменковић, чланова већа, са саветником Горданом Војновић, као записничарем, решавајући сукоб надлежности између Управног суда и Основног суда у Сурдулици, ради поништаја решења председника Основног суда у Сурдулици Су V-35-../2022 од 12. јануара 2023. године, у правној ствари исплате јубиларне награде, у нејавној седници већа одржаној дана 16.05.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари стварно и месно **НАДЛЕЖАН ЈЕ** Основни суд у Сурдулици.

Образложење

Управни суд је поднео захтев за решавање сукоба надлежности са Основним судом у Сурдулици који се решењем 5 П1 32/24 од 21.02.2024. године огласио стварно ненадлежним за поступање по тужби АА из ... против решења председника Основног суда у Сурдулици Су V-35-../2022 од 12. јануара 2023. године којим је одбијен као неоснован захтев тужиоца као судије Основног суда у Сурдулици од 28.12.2022. године за исплату јубиларне награде за 35 година рада, и одлучио да се по правноснажности решења списи предмета доставе Управном суду као стварно надлежном суду.

Решавајући настали сукоб надлежности у смислу одредбе члана 32. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС" бр.10/23), Врховни суд је нашао да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Основни суд у Сурдулици на основу одредби члана 31. став 1. Закона о уређењу судова.

Одредбом члана 24. став 2. Закона о уређењу судова, прописано је да основни суд у првом степену суди у грађанскоправним споровима ако за поједини грађанскоправни спор није надлежан други суд и води извршни и ванпарнични поступак, осим ако законом није друкчије прописано, а ставом 3. да основни суд у првом степену суди у стамбеном спору; спору поводом заснивања, постојања и престанка радног односа; о праву, обавези и одговорности из радног односа; о накнади штете коју запослени претрпи на раду или у вези са радом; спору поводом задовољавања стамбених потреба на основу рада.

Одредбом члана 31. став 1. Закона о уређењу судова прописано је да Управни суд суди у управним споровима.

Одредбама члана 3. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“ број 111/09) прописано је: да у управном спору суд одлучује о законитости коначних управних аката, осим у погледу којих је предвиђена другачија судска заштита (став 1), да у управном спору суд одлучује и о законитости коначних појединачних аката којима се решава о праву, обавези или на закону заснованом интересу, у погледу којих у одређеном случају законом није предвиђена другачија судска заштита (став 2), да суд у управном спору одлучује и о законитости других коначних појединачних аката када је то законом предвиђено (став 3). Одредбом члана 4. истог закона прописано је да управни акт, у смислу овог закона, појединачни правни акт којим надлежни орган, непосредном применом прописа, решава о одређеном праву или обавези физичког или правног лица, односно друге странке у управној ствари. Одредбом члана 5. Закона о управним споровима прописано је да управна ствар, у смислу овог закона, јесте појединачна неспорна ситуација од јавног интереса у којој непосредно из правних прописа произилази потреба да се будуће понашање странке ауторитативно правно одреди.

Према одредби члана 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11.. 10/23-др. закон) тим законом се уређују правила поступка за пружање судске правне заштите по којима се поступа и одлучује у парницама за решавање спорова насталих поводом повреде права личности и спорова из породичних, радних, привредних, имовинскоправних и других грађанскоправних односа, осим спорова за које је посебним законом прописана друга врста поступка.

Одредбом члана 11. став 1. Закона о судијама („Службени гласник РС“, број 10/2023) прописано је да судију и председника суда бира и о престанку њихове функције одлучује Високи савет судства, у складу са Уставом и законом.

Одредбом члана 12. Закона о судијама прописано је да судија остварује право из радног односа у складу са прописом који уређује право из радног односа изабраног лица, ако овим законом није друкчије одређено.

Предмет одлучивања у правној ствари поводом које је настао сукоб надлежности је поништај решења којим се решава о праву судије на јубиларну награду па се њиме решава о праву судије по основу рада (праву из радног односа), а не у управној ствари, из ког разлога ово решење није управни акт донет у управној ствари у смислу одредбе чл. 3, 4. и 5. Закона о управним споровима, као ни појединачни акт из цитираних одредаба члана 3. ст. 2. и 3. истог закона, о чијој законитости се одлучује у управном спору.

Имајући у виду све наведено Врховни суд налази да се судска заштита против решења којим се решава о праву судије на јубиларну награду остварује тужбом у парничном поступку пред основним судом, у складу са одредбом члана 1. Закона о парничном поступку и члана 24. став 2. Закона о уређењу судова, при чему је на основу члана 3. став 1. тачка 60) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава („Службени гласник РС“, број 101/13), месно надлежан Основни суд у Сурдулици.

Врховни суд је применом члана 32. став 2. Закона о уређењу судова, решио као у диспозитиву.

РЕШЕНО У ВРХОВНОМ СУДУ
дана 16.05.2025. године, Ус 4/2025

Записничар
Гордана Војновић,с.р.

Председник већа – судија
Јелена Ивановић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић