



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev 1360/05
22.09.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Vlaste Jovanović, predsednika veća, Jelene Borovac, mr Ljubice Jeremić, Biljane Dragojević i Milomira Nikolića, članova veća, u parnici tužilaca AA i BB, koje zastupa punomoćnik VV, adv., protiv tužene GG, koju zastupa punomoćnik DD, adv., radi predaje poseda stana i po protivtužbi tužene GG, protiv tužilaca AA i BB, radi brisanja uknjižbe, odlučujući o reviziji tužilaca, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Novom Sadu Gž. br. 1855/2004 od 03.02.2005. godine, u sednici veća održanoj dana 22.09.2005. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tužilaca izjavljena protiv presude Okružnog suda u Novom Sadu Gž. br. 1855/2004 od 03.02.2005. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Novom Sadu P. br. 5587/99 od 18.10.2002. godine, izrekom I tužbeni zahtev tužilaca kojim su tražili da se tužena obaveže da im preda slobodan od lica i stvari jednosoban stan ĐĐ, u roku od 15 dana pod pretnjom prinudnog izvršenja odbijen je kao neosnovan. Izrekom II protivtužbeni zahtev tuženih usvojen je i određeno je brisanja uknjižbe prava vlasništva koje je u korist tužilaca izvršeno rešenjem Republičkog geodetskog zavoda Službe za katastar nepokretnosti ____ br. ____ od ____ godine na nepokretnosti ĐĐ i vraćanje zemljišno knjižnog upisa na prethodno stanje na tuženu GG, sve u roku od 15 dana računajući od dana prijema pismenog otpravka presude. Izrekom III obavezani su tužioci da tuženoj naknade troškove parničnog postupka u iznosu od 19.000,00 dinara u roku od 15 dana računajući od dana prijema pismenog otpravka presude.

Presudom Okružnog suda u Novom Sadu Gž. br. 1855/2004 od 03.02.2005. godine žalba tužilaca je odbijena kao neosnovana, a presuda Opštinskog suda u Novom Sadu P. br. 5587/99 od 18.10.2002. godine potvrđena je.

Protiv pravosnažne presude Okružnog suda u Novom Sadu u zakonskom roku izjavili su reviziju tužioci zbog pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući dozvoljenost revizije u smislu čl. 386. ranije važećeg Zakona o parničnom postupku koji se primenjuje na osnovu čl. 491. st. 1. i 4. Zakona o parničnom postupku ("Sl. glasnik RS" br. 125/2004), Vrhovni sud je našao da revizija nije osnovana.

U provedenom postupku nije učinjena bitna povreda iz čl. 354. st. 2. tač. 11. ZPP, na koju Vrhovni sud pazi po službenoj dužnosti, a razlozi revizije o pogrešnoj primeni materijalnog prava nisu osnovani.

U postupku pred prvostepenim sudom utvrđeno je da je tužena GG sporni ĐĐ kupila po ugovoru Ov. br. ____ od ____ godine od EE. Stan nije uknjižila na svoje ime iako je imala sve isprave podobne za uknjižbu, već ga je ugovorom Ov. br. ____ od ____ godine zamenila sa "ŽŽ", tako što se obavezala da stan tom preduzeću preda do 02.08.1998. godine kada će joj "ŽŽ", kao vlasnik stana predati stan u nadogradnji i izgradnji u ____

Međutim, pošto ni po proteku dve godine, od ugovorenog roka da "ŽŽ" izgradi za tuženu stan iz ugovora o zameni, Preduzeće nije svoju ugovornu obavezu ispunio i predao stan u razmeni tuženoj jer je vlasnik preduzeća ZZ umro ____ godine, pa kako nije postojala ni realna mogućnost da svoju obavezu naknadno ispuni to je tužena pokrenula postupak protiv Preduzeća koji je pravosnažno okončan presudom Opštinskog suda u Novom Sadu P. br. 5688/99 od 13.07.2000. godine kojom je navedeni ugovor o zameni nekretnina - stanova raskinut i određeno brisanje uknjižbe u zemljišnoj knjizi dozvoljeno rešenjem Republičkog geodetskog zavoda br. ____ od ____ godine u LN. ____ KO ____.

Naime, preduzeće "ŽŽ" sporni stan dobijen od tužene GG ugovorom o zameni prodao je tužiocima AA i BB ugovorom Ov. br. ____ od ____ godine za kupoprodajnu cenu od 120.000,00 dinara uz obavezu da preda stan najkasnije do 02.08.1998. godine (datuma kada je preduzeće "ŽŽ" kao vlasnik stana u nadogradnji i izgradnji u ____ trebao isti da preda tuženoj GG, a ona da se iz spornog stana iseli). U tački 5. ugovora određeno je da je prodavac stekao ovaj stan po ugovoru o zameni stanova zaključenim sa GG po ugovoru od ____ godine. Tužioci kao kupci su preduzeću "ŽŽ" isplatili kupoprodajnu cenu u iznosu od 112.500,00 dinara, a ostatak prilikom useljenja do koga nikada nije došlo.

Utvrđeno je i to da je rešenjima Republičkog geodetskog zavoda od ____ godine br. ____ i ____ istog dana ĐĐ knjižen sa EE na GG, zatim sa GG na novog vlasnika preduzeće "ŽŽ" i konačno trećim je rešenjem sa preduzeća

"ŽŽ" na tužioce AA i BB tako što su isti upisani na spornom stanu upisanom u LN. br. ___ KO ___, kao suvlasnici sa po 1/2.

Zato je predmet tužbenog zahteva tužilaca AA i BB u ovoj parnici obavezivanje tužene GG da im navedeni sporni stan preda u posed s pozivom na svoje upisano zemljišno knjižno vlasništvo.

Tužena GG je istakla protivtužbeni zahtev 08.02.2001. godine mesec dana po pravosnažnosti presude P. br. 5688/99 od 13.07.2000. godine o raskidu zamene sa preduzećem "ŽŽ", kojim traži brisanje uknjižbe u odnosu na tužioce AA i BB.

Utvrđeno je i to da se sporna nepokretnost ĐĐ neprekidno od kupovine stana, ___. godine nalazi u državini tužene GG odnosno da ovaj stan nikada nije predat u posed tužiocima.

Prema ovako utvrđenom činjeničnom stanju, pravilno je primenjeno materijalno pravo kada je pobijenim presudama protivtužbeni zahtev tužilje usvojen, a tužbeni zahtev tužilaca odbijen.

Ovo zato, što je tužena od pravosnažnosti presude o raskidu ugovora o zameni zaključenim sa Preduzećem "ŽŽ" ___. godine u roku (___. godine) pokrenula brisovnu parnicu i tražila brisanje uknjižbe tužilaca jer nema osnova za opstanak uknjižbe tužilaca AA i BB kod činjenice raskida ugovora o zameni zaključenog između tužene i Preduzeća "ŽŽ" čime je ostao bez dejstva kupoprodajni ugovor zaključen između preduzeća "ŽŽ" i tužilaca obzirom da je i preduzeće __ brisan sa uknjižbe sporne nepokretnosti, koji je pravni prethodnik tužilaca po rešenju Republičkog geodetskog zavoda službe za katastar nepokretnosti br. ___ od ___. godine, pošto je pravosnažnom presudom Opštinskog suda u Novom Sadu P. br. 5688/99 od 13.07.2002. godine određeno brisanje uknjižbe prava vlasništva koje je u korist preduzeća "ŽŽ" dozvoljeno navedenim rešenjem.

Pravilno je primenjeno materijalno pravo i kada je odbijen tužbeni zahtev tužilaca da im tužena preda slobodan od lica sporni jednosobni stan kod činjenice da tužena sporni stan nikada nije napuštala sve vreme, od kupovine je u državini istog, a osnov njihovog prava vlasništva odnosno vlasništva firme "ŽŽ" od koje su kupili sporni stan, ugovor o zameni sudskom presudom je raskinut, a tužioci koji su sporni stan kupili od firme "ŽŽ" nisu ni u kakvom pravnom odnosu sa tuženom, pa stoga svoje sporne odnose mogu rešavati samo sa pravnim sledbenicima - naslednicima firme "ŽŽ". Za svoje odluke nižestepeni sudovi su dali pravilne i osnovane razloge koje u svemu prihvata i Vrhovni sud.

Sa iznetih razloga, a na osnovu čl. 393. ZPP, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci ove presude.

Predsednik veća-sudija

Vlasta Jovanović, s.r.

Za tačnost otpravka

vs