



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 549/2025**  
**08.05.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Дијане Јанковић, Милене Рашић, Александра Степановића и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Александра Попиводе, поднетом против правноснажних решења Основног јавног тужилаштва у Младеновцу Кт.бр.170/23 од 07.02.2025.године и Основног суда у Младеновцу Кв.бр.76/25 од 25.02.2025.године, у седници већа одржаној дана 08.05.2025. године, донео је:

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Александра Попиводе, поднет против правноснажних решења Основног јавног тужилаштва у Младеновцу Кт.бр.170/23 од 07.02.2025.године и Основног суда у Младеновцу Кв.бр.76/25 од 25.02.2025.године.

**Образложење**

Решењем Основног јавног тужилаштва у Младеновцу Кт.бр.170/23 од 07.02.2025.године одређена је исплата накнаде и награде адвокату Александру Попиводи, као браниоцу по службеној дужности окривљеног АА, у износу од 84.375,00 динара, према трошковнику који је поднео дана 03.02.2025.године и то на име приступа на испитивање сведока-оштећеног дана 04.03.2024.године у износу од 24.750,00 динара, приступа на испитивање сведока-оштећеног дана 27.05.2024.године у износу од 24.750,00 динара, приступа на испитивање сведока -оштећеног дана 27.05.2024.године у износу од 12.375,00 динара и захтева за накнаду трошкова у износу од 22.500,00 динара. Одређено је да се исплата изврши на текући рачун број ... који се води код „Банка Интеза“ а.д. Београд у року од 60 дана од правноснажности решења из буџетских средстава Основног јавног тужилаштва у Младеновцу.

Истим решењем је одбијен као неоснован захтев за исплату накнаде и награде браниоца по службеној дужности у износу већем од признатог.

Решењем Основног суда у Младеновцу Кв.бр.76/25 од 25.02.2025.године одбијена је као неоснована жалба браниоца по службеној дужности окривљеног АА

адвоката Александра Попиводе, изјављена дана 18.02.2025.године против решења Основног јавног тужилаштва у Младеновцу Кт.бр.170/23 од 07.02.2025.године.

Против наведених правоснажних решења захтев за заштиту законитости је поднео бранилац по службеној дужности окривљеног АА - адвокат Александар Попиводе, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев и преиначи побијана решења, тако што ће усвојити у целини захтев за накнаду трошкова кривичног поступка.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА- адвоката Александра Попиводе, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законнику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац (сада Врховни јавни тужилац), окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП је прописано да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4.) учињених у првостепеном и поступку пред апелационим (другостепеним) судом окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек.

Према одредби члана 71. тачка 5) ЗКП бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени.

Како су сходно цитираној законској одредби права браниоца ограничена правима која у поступку има окривљени, то дакле бранилац окривљеног има право, али и дужност, да процесне радње предузима само у корист окривљеног, те је сагласно томе овлашћен да захтев за заштиту законитости као ванредни правни лек поднесе искључиво у корист окривљеног, уколико је правноснажном одлуком јавног тужиоца или суда учињена повреда закона наведена у члану 485. став 4. ЗКП на штету окривљеног.

Бранилац по службеној дужности окривљеног АА- адвокат Александар Попиводе је дана 03.02.2025. године поднео захтев за накнаду трошкова кривичног поступка, те је о истоме одлучено побијаним правноснажним решењима, након чега је поднео захтев за заштиту законитости јер је по његовом мишљењу правноснажним побијаним решењима повређен закон из разлога што му као браниоцу по службеној

дужности нису признати сви трошкови које је имао и које је захтевом за накнаду трошкова кривичног поступка тражио, при чему бранилац у захтеву не указује ни једном речју на који начин је побијаним решењима учињена повреда закона на штету окривљеног АА.

Дакле, имајући у виду да је бранилац окривљеног по службеној дужности захтев за заштиту законитости поднео у своје име и због повреде закона учињене на своју штету а на шта по закону није овлашћен у смислу напред цитираних законских одредби, то по налагању Врховног суда, бранилац окривљеног по службеној дужности у конкретном случају није овлашћен за подношење овог ванредног правног лека, па је с тога овај суд наведени захтев оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези чланова 483. и 71. тачка 5) ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник**  
**Немања Симићевић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић