



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev 1395/05
25.05.2005. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Vojimira Cvijovića, predsednika veća, Jovanke Kažić, Lucije Dragojlović, Milomira Nikolića i Biljane Dragojević, članova veća, u parnici tužilje AA, čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv tuženih BB i VV, čiji je punomoćnik GG, advokat, radi utvrđenja, odlučujući o reviziji tužilje, izjavljenoj protiv rešenja Okružnog suda u Zaječaru Gž. br. 1765/04 od 24.12.2004. godine, u sednici održanoj 25.05.2005. godine, doneo je

R E Š E N J E

UKIDA SE rešenje Okružnog suda u Zaječaru Gž. br. 1765/04 od 24.12.2004. godine i predmet vraća istom sudu na ponovno suđenje.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Okružnog suda u Zaječaru Gž. br. 1765/04 od 24.12.2004. godine, stavom I izreke, ukinuta je presuda Opštinskog suda u Zaječaru P. br. 1570/01 od 28.07.2004. godine u delu izreke iz stava prvog kojim je odbijen prigovor o apsolutnoj nenadležnosti Opštinskog suda u Zaječaru za postupanje u ovoj pravnoj stvari istaknut od strane tuženih i stava dva izreke kojim je odbijen tužbeni zahtev bliže opisan u tom stavu izreke i odbačena je tužba tužilje, a stavom drugim odbijena je žalba tužilje kao neosnovana i potvrđeno rešenje o troškovima postupka sadržano u stavu III izreke presude.

Protiv rešenja drugostepenog suda tužilja je blagovremeno izjavila reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Tuženi su podneli odgovor na reviziju.

Ispitujući pobijanu drugostepenu odluku u smislu odredbe čl. 386. u vezi odredbe čl. 400. ZPP, Vrhovni sud je našao da je revizija osnovana.

Predmet ove pravne stvari je zahtev tužilje da se utvrdi da deo kp.br. DD u navedenim merama i granicama, čiji su nosioci prava trajnog korišćenja tuženi, predstavlja sastavni deo parcele kp. br. DD, na kojoj tužilja ima pravo trajnog korišćenja, a što bi tuženi bili dužni priznati i trpeti da tužilja ovo svoje pravo upiše u javnim knjigama.

Okružni sud u Zaječaru je polazeći od toga da tužilja tužbenim zahtevom nije tražila utvrđivanja prava korišćenja na opisanom delu parcele kp. br. DD, već samo da tuženi priznaju i trpe da ona to svoje pravo upiše u javnim knjigama, za šta nije nadležan sud, već upravni organ, odlučio kao u izreci svog rešenja.

Razlozi drugostepenog suda iz pobijanog rešenja, a upravo imajući u vidu sadržinu tražene pravne zaštite, se po nalaženju Vrhovnog suda ne mogu prihvatiti.

Naime, tužilja je tužbenim zahtevom tražila da tuženi priznaju i trpe da ona svoje pravo korišćenja koje bi joj bilo priznato na parceli koju koriste tuženi upiše u javne knjige, pa je odlučivanje o takvom zahtevu u sudskoj nadležnosti, a o čemu drugostepeni sud nije vodio računa pri donošenju pobijane odluke.

U ponovnom postupku odlučivanja o žalbi tužilje, Okružni sud će, postupajući po žalbi tužilje od 09.11.2004. godine, ispitati pravilnost prvostepene presude kojom je odbijen tužbeni zahtev.

Shodno tome, Vrhovni sud je na osnovu odredbe čl. 394. ZPP u vezi odredbe čl. 400. ZPP i odredbe čl. 491. ZPP ("Sl. glasnik RS" br. 125/04), odlučio kao u izreci.

Predsednik veća - sudija

Vojimir Cvijović, s.r.

Za tačnost otpavka

SŠ