



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 16530/2024
21.08.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Радославе Мађаров, Јасмине Симовић, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Младен Сибиновић, адвокат из ..., против противника предлагача „Коридори Србије“ д.о.о. Београд, чији је пуномоћник Драгана Николић Јовановић, адвокат из ..., ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Крушевцу Гж 3076/23 од 14.09.2023. године, у седници одржаној 21.08.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Крушевцу Гж 3076/23 од 14.09.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Крушевцу Гж 3076/23 од 14.09.2023. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Крушевцу Гж 3076/23 од 14.09.2023. године одбијена је као неоснована жалба противника предлагача и потврђено решење Основног суда у Трстенику Р1 19/21 од 15.03.2023. године којим је одређена новчана накнада за експроприсане непокретности и то за део кп. .. КО Трстеник у површини од 54m² у износу од 88.722,00 динара и за кп. .. КО Трстеник у површини од 10,64 ари у износу од 1.746.509,00 динара, обе уписане у лн .. КО Трстеник, што заједни укупно износи 1.835.231,00 динара, те новчана накнада за биљне засаде на непокретности у износу од 19.704,00 динара и обавезан противник предлагача да предлагачу као бившем власнику експроприсане непокретности исплати на име новчане накнаде за експроприсане непокретности и новчане накнаде за биљне засаде укупан износ од 1.854.935,00 динара, са законском затезном каматом почев од 15.03.2023. године, као дана доношења одлуке па до коначне исплате, као и да предлагачу на име трошкова поступка исплати износ од 174.750,00 динара са припадајућом каматом.

Против правноснажног решења донетог у другом степену противник предлагача је, на основу члана 404. ЗПП, благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Побијаним решењем одређена је, у одсуству споразума странака, накнада за експроприсано земљиште по правноснажном решењу надлежног органа управе од 28.01.2021. године. Јавни интерес за експропријацију утврђен је у конкретном случају Законом о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима ради реализације пројекта изградње инфраструктурног коридора ауто пута Е761 деоница Појате - Прељина („Службени гласник РС“, бр. 49/2019), а Уредбом о утврђивању просторног плана подручја посебне намене инфраструктурног коридора ауто пута Е761, деоница Појате - Прељина („Службени гласник РС“ број 10/2020), којом је предметна парцела обухваћена, предвиђено је да Просторни план представља основ за формирање грађевинских парцела јавних намена. Висина тржишне вредности непокретности утврђена је према параметрима који опредељују тржишну вредност конкретног грађевинског земљишта, на основу усаглашеног налаза вештака. Имајући у виду да је према пракси Врховног суда тржишна вредност експроприсаног земљишта условљена сврхом у коју је земљиште експроприсано у складу са планским актом правноснажним решењем о експропријацији, и да је у конкретној чињеничној ситуацији експропријација извршена након што је планским документом промењена намена земљишта из пољопривредног у грађевинско земљиште, као и разлоге на којима је засновано побијано решење, оцењено је да не постоје правна питања која би у конкретном случају налагала одлучивање о ревизији применом члана 404. ЗПП.

Из изнетих разлога, на основу одредбе члана 404. став 2. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Поступак је покренут 21.04.2021. године, вредност предмета поступка је 1.854.935,00 динара и не прелази законом прописани цензус који омогућује изјављивање ревизије.

Из наведених разлога, на основу члана 413. Закона о парничном поступку у вези члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, одлучено је као у ставу другом изреке.

Председник већа - судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић