



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Rev 1407/05**  
**30.11.2005. godina**  
**Beograd**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Vladimira Tamaša, predsednika veća, Nede Antić, Ljubice Milutinović, Sofije Vagner - Ličenoski i Slađane Nakić - Momirović, članova veća, u pravnoj stvari tužioca Opštinski fond "AA", koga zastupa Centar "BB", protiv tužene VV, koju zastupa GG, advokat, radi iseljenja, odlučujući o reviziji tužene izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Kragujevcu Gž. 1157/03 od 25. maja 2004. godine, u sednici veća održanoj 30. novembra 2005. godine, doneo je

**R E Š E N J E**

UKIDAJU SE presuda Okružnog suda u Kragujevcu Gž. 1157/03 od 25. maja 2004. godine i presuda Opštinskog suda u Kragujevcu P. 2012/91 od 28. januara 2003. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

**O b r a z l o ž e n j e**

Presudom Opštinskog suda u Kragujevcu P. 2012/91 od 28. januara 2003. godine stavom I usvaja se tužbeni zahtev tužioca Opštinski fond "AA" pa se obavezuje tužena VV da se iseli iz stana postojećeg u \_\_\_\_\_ u Ulici \_\_\_\_\_ broj \_\_\_\_ i stan ispražnjen od svih lica i stvari preda u državinu tužiocu u roku od 15 dana po pravnosnažnosti presude, pod pretnjom izvršenja, a stavom II svaka stranka snosi svoje troškove.

Odlučujući o žalbi tužene Okružni sud u Kragujevcu presudom Gž. 1157/03 od 25. maja 2004. godine odbio je žalbu tužene kao neosnovanu i potvrdio presudu Opštinskog suda u Kragujevcu P. 2012/91 od 28. januara 2003. godine.

Protiv pravnosnažne presude Okružnog suda u Kragujevcu tužena je blagovremeno izjavila reviziju pobijajući istu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava, obrazlažući kao u reviziji.

Ispitujući pobijanu presudu u smislu člana 386. Zakona o parničnom postupku Vrhovni sud nalazi da je revizija tužene osnovana.

Naime, nižestepene presude zahvaćene su bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz člana 354. stav 2. tačka 14. ZPP obzirom da u istim nema razloga o odlučnim činjenicama zbog čega se ne mogu ispitati, a na šta se revizijom osnovano ukazuje.

Iz nađenog stanja u spisima u ulozi tužioca od podnošenja tužbe pa sve do presuđenja u drugostepenom postupku nalazi se Opštinski fond "AA".

Članom 77. stav 1. Zakona o parničnom postupku određeno je da stranka u postupku može biti svako fizičko i pravno lice.

Članom 5. stav 1. Zakona o socijalnoj zaštiti i obezbeđivanju socijalne sigurnosti građana ("Službeni glasnik RS" br. 36/91 sa svim izmenama i dopunama) određeno je da se radi obezbeđenja prava utvrđenih ovim Zakonom osnivaju ustanove socijalne zaštite.

Članom 122. istog Zakona regulisano je da fondovi, odnosno samoupravne interesne zajednice u oblasti socijalne zaštite prestaju sa radom 31. decembra 1991. godine a nepokretna imovina i inventar fondova i samoupravnih interesnih zajednica iz stava 1. ovog člana prelaze na centar za socijalni rad, a članom 125. istog Zakona da u opštinama u kojima nije osnovan centar za socijalni rad poslove ovog centra obavljaće opštinski organ uprave nadležan za socijalna pitanja do osnivanja odgovarajućeg centra.

Iz ovoga sledi da je pravni subjektivitet Opštinskog fonda "AA" doveden u sumnju. Da li određeno lice, fizičko ili pravno, koje se pojavljuje kao stranka u postupku to može biti sud je dužan da vodi računa po službenoj dužnosti u toku celog postupka, a što je prvostepeni sud propustio, a drugostepeni sud nije sankcionisao.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će otkloniti ukazane propuste i nedostatke na taj način što će pouzdano utvrditi koje lice se može pojaviti u ulozi tužioca u ovoj pravnoj stvari, pri čemu će voditi računa da zakonski zastupnik ili punomoćnik nemaju stranački subjektivitet već samo preduzimaju procesne radnje u njeno ime.

Sledstveno iznetom Vrhovni sud je odlučio kao u izreci ovog rešenja, a u smislu člana 394. stav 1. Zakona o parničnom postupku.

Predsednik veća – sudija

Vladimir Tamaš, s.r.

Za tačnost otpravka

dc