



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 1603/2025
28.05.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез, Радославе Мађаров, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ... , чији је пуномоћник Дејан Антељ, адвокат из ... , против туженог „Електропривреда Србије“ а.д. Београд, ради утврђења ништавости, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 260/24 од 12.02.2025. године, у седници одржаној 28.05.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 260/24 од 12.02.2025. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 260/24 од 12.02.2025. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 260/24 од 12.02.2025. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Првог основног суда у Београду П1 7733/21 од 04.10.2023. године, којом је одбијен као неоснован тужбени захтев да се утврди да је ништава одредба члана 4. Анекса уговора о раду број ... од ... 2015. године у делу у ком је наведено да се основна зарада запосленог одређује на основу коефицијента посла од 2.159, закљученог између Привредног друштва за производњу, прераду и транспорт угља „Рударски басен Колубара“ д.о.о. Лазаревац, као правног претходника туженог и тужиоца, због повреде права на једнаку зараду за исти рад и рад исте врсте и због повреде забране дискриминације; да се утврди да је ништава одредба члана 1. Анекса уговора о раду ... од 29.03.2017. године, у делу којим је наведено да се основна зарада запосленог одређује на основу коефицијента посла од 2.281, закљученог између туженог и тужиоца, због повреде права на једнаку зараду за исти рад и рад исте врсте и због повреде забране дискриминације; одлучено да свака странка сноси своје трошкове поступка. Одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка као неоснован.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је, позивом на члан 404. ЗПП, благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Побијана одлука у складу је са формираном праксом Врховног суда по којој спорне одредбе анекса уговора о раду нису ништаве, пошто су коефицијенти послова утврђени у складу са општим актима послодавца - Одлуком о изменама и допунама Одлуке о систематизацији послова од 16.01.2015. године, након чега је дошло до промене елемената за утврђивање основне зараде Одлуком о изменама и допунама Одлуке о коефицијентима послова од 30.01.2015. године. Осим тога, тужилац је понуду послодавца за закључење анекса уговора о раду од 06.02.2005. године, која има основ у овим општим актима прихватио, па када је наведени анекси уговора о раду закључен пре 07.02.2015. године - када је ступио на снагу Посебни колективни уговор за Електропривреду Србије, нема места ретроактивној примени одредби тог Колективног уговора.

Из наведених разлога, одлука у ставу првом изреке донета је на основу члана 404. став 2. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије као редовне по члану 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

У парницама из радних односа, ревизија је по одредби члана 441. ЗПП увек дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Осим у тој врсти спорова, ревизија је дозвољена у имовинскоправним споровима под условима из члана 403. став 3. ЗПП.

У конкретном случају, предмет спора је утврђење ништавости одредбе анекса уговора о раду којима је предвиђена висина зараде, за коју врсту спорова законодавац не предвиђа могућност изјављивања ревизије, па је ревизија недозвољена.

Из наведених разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Весна Субић,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**