



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Rev 143/07**  
**04.04.2007. godina**  
**Beograd**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Slobodana Dražića, predsednika, Biljane Dragojević, Vlaste Jovanović, Jelene Borovac i mr Ljubice Jeremić, članova, u sporu tužioca AA, čiji je punomoćnik advokat AB, protiv tuženih "BB", čiji je punomoćnik advokat BA i PP "VV", po tužbi radi utvrđenja svojine i protivtužbi radi raskida, odnosno ništavosti ugovora i činidbe, odlučujući o reviziji tuženog - protivtužioca "BB", izjavljenoj protiv rešenja Okružnog suda u Nišu Gž.br.2725/06 od 30.08.2006. godine i presude Opštinskog suda u Nišu P.br.1283/03 od 19.09.2005. godine, u sednici održanoj 04.04.2007. godine, doneo je

**R E Š E N J E**

ODBACUJE SE kao nedozvoljena revizija tuženog - protivtužioca "BB", izjavljena protiv rešenja Okružnog suda u Nišu Gž.br.2725/06 od 30.08.2006. godine i presude Opštinskog suda u Nišu P.br.1283/03 od 19.09.2005. godine u stavu šestom, sedmom i osmom izreke.

**O b r a z l o ž e n j e**

Presudom Opštinskog suda u Nišu P.br.1283/2003 od 19.09.2005. godine, u stavu prvom izreke, odbijen je tužbeni zahtev da se prema tuženom "BB" utvrdi da je tužilac po osnovu kupoprodaje vlasnik stana bliže opisanog u izreci, sa obavezom tuženog da mu izda odgovarajuću ispravu za uknjižbu tog prava. Rešenjem sadržanim u stavu drugom izreke, povučena je tužba prema tuženom PP "VV". Stavom trećim izreke iste presude, usvojen je protivtužbeni zahtev tuženog "BB" da je utvrđeno da je raskinut ugovor o finansiranju izgradnje stambenog prostora br.1033 od 01.04.1997. godine zaključen između tužioca i ovog tuženog, a u stavu četvrtom izreke obavezan je tužilac da opisani stan preda tuženom ispražnjen od lica i stvari. Rešenjem u stavu petom izreke, obavezan je tužilac da tuženom naknadi troškove postupka u iznosu od 30.000,00 dinara. Odlukama sadržanim u stavu šestom, sedmom i osmom izreke navedene presude odbijen je protivtužbeni zahtev tuženog "BB" za utvrđenje da je ništav ugovor o preuzimanju duga br.1032 od 01.04.1997. godine, zaključen između stranaka i "GG", te da ovaj ugovor ima dejstvo ugovora o pristupanju dugu, kao i da se obaveže tužilac da tuženom "BB" isplati na ime kupoprodajne cene za stan opisan u stavu prvom izreke iznos od 190.494,00 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 18.10.1997. godine pa do isplate.

Rešenjem Okružnog suda u Nišu Gž.2725/06 od 30.08.2006. godine ukinuta je navedena presuda Opštinskog suda u stavu prvom, trećem, četvrtom i petom izreke, a predmet je vraćen prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Tuženi "BB" je blagovremeno izjavio reviziju protiv rešenja Okružnog suda u Nišu Gž.2725/06 od 30.08.2006. godine, kao i protiv stava šestog, sedmog i osmog izreke presude Opštinskog suda u Nišu P.1283/03 od 19.09.2005. godine, zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka.

Vrhovni sud je ispitao dozvoljenost izjavljene revizije u smislu odredaba čl.401. stav 2. tač.5. u vezi čl.394. stav 1., čl.412. i čl.491. stav 1. Zakona o parničnom postupku ("Sl.glasnik RS" br.125/04), pa je ocenio da revizija nije dozvoljena.

Tuženi "BB" je u ovom sporu po tužbi za utvrđenje svojine na stanu istakao protivtužbeni zahtev za raskid ugovora o finansiranju izgradnje stambenog prostora zaključenog između stranaka 01.04.1997. godine i za predaju ispražnjenog stana koji je predmet spora. Pored ovog glavnog zahteva, postavio je još dva eventualna protivtužbena zahteva (čl.191. stav 2. ZPP) i to zahtev za utvrđenje ništavosti navedenog ugovora i predaju stana i kao sledeći, zahtev za utvrđenje da isti ugovor ima dejstvo ugovora o pristupanju dugu i za isplatu preostalog dela kupoprodajne cene. Odlučujući o zahtevima stranaka prvostepeni sud je presudom od 19.09.2005. godine odbio tužbeni zahtev (stav prvi izreke) i usvojio glavni protivtužbeni zahtev i tužioca obavezao na troškove (stav 3., 4. i 5. izreke). Istovremeno su prvostepenom presudom u stavu šestom, sedmom i osmom izreke odbijena i sledeća dva eventualna protivtužbena zahteva (iako glavni protivtužbeni zahtev nije odbijen). Protiv navedene presude žalbu je izjavio samo tužilac a ne i tuženi. U drugostepenom postupku po tužiočevoj žalbi je doneto rešenje u ukidanju navedene presude u odnosu na odluku o odbijanju tužbenog i usvajanju glavnog protivtužbenog zahteva, te o troškovima postupka, u stavovima prvom, trećem, četvrtom i petom izreke, i predmet je u tom delu vraćen na ponovno suđenje.

Tuženi revizijom pobija drugostepeno rešenje kojim je delimično ukinuta prvostepena presuda po tužiočevoj žalbi, kao i deo prvostepene presude o odbijanju njegovih eventualnih protivtužbenih zahteva, koji je postao pravnosnažan bez žalbe.

Revizija tuženog nije dozvoljena jer je izjavljena protiv odluka protiv kojih se po zakonu ne može podneti.

Revizija predstavlja vanredni pravni lek koji se prema odredbi čl.394. stav 1. ZPP može izjaviti protiv

Revizija predstavlja vanredni pravni lek koji se prima u skladu s čl. 380. stav 1. ZPP. ZPP može izjaviti protiv pravnosnažne presude donesene u drugom stepenu. Pravnosnažna je presuda kojom je odlučeno o zahtevu tužbe ili protivtužbe, ako se ne može pobijati žalbom (čl.346. stav 1. ZPP). Pravnosnažna presuda donesena u drugom stepenu je ona drugostepena presuda kojom je žalba odbijena i potvrđena prvostepena presuda (čl.375. ZPP) ili drugostepena presuda kojom je preinačena prvostepena presuda (čl.380. ZPP).

To znači da reviziju može koristiti ona stranka koja je prethodno protiv prvostepene presude bezuspešno upotrebila žalbu, koja je drugostepenom presudom odbijena, ili na čiju štetu je po žalbi protivne stranke drugostepenom presudom preinačena prvostepena presuda. Stranka koja protiv prvostepene presude o odbijanju njenog zahteva (tužbe ili protivtužbe) nije izjavila žalbu, zbog čega je presuda u tom delu postala pravnosnažna, nema pravo na reviziju.

Predmet pobijanja revizijom ne može biti pravnosnažna presuda donesena u prvom stepenu, protiv koje stranka nije izjavila žalbu, kao ni drugostepeno rešenje o ukidanju prvostepene presude po žalbi protivne stranke. Revizija tuženog izjavljena protiv pravnosnažne prvostepene presude u delu kojim su odbijeni njegovi eventualni protivtužbeni zahtevi, koju nije pobijao žalbom, nije dozvoljena, jer je izjavljena protiv odluke protiv koje se po zakonu ne može podneti, u smislu čl.401. stav 2. tač.5. u vezi čl.394. stav 1. ZPP. Iz istih zakonskih razloga nije dozvoljena revizija tuženog ni u delu kojim pobija drugostepeno rešenje o ukidanju prvostepene presude po tužiočevoj žalbi. U ovom delu, nema pravnosnažne drugostepene presude koja se može pobijati revizijom, jer spor nije okončan, već je pobijanim drugostepenim rešenjem vraćen prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Na osnovu izloženog, Vrhovni sud je primenom odredbe čl.404. ZPP, odlučio kao u izreci ovog rešenja.

Predsednik veća-sudija

Slobodan Dražić, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

vg