



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 20518/2023**  
**19.12.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиоца Привредног друштва за пословне услуге „Merkator S“ д.о.о. Београд, чији је пуномоћник Петар Учајев, адвокат из ... , против тужене АА из ... , чији је пуномоћник у поступку по ревизији Дара Хут, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 14377/21 од 07.12.2022. године, у седници одржаној 19.12.2024. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Београду Гж 14377/21 од 07.12.2022. године.

**Образложење**

Пресудом Првог основног суда у Београду П 57711/20 од 15.01.2021. године, ставом првим изреке, укинута је у целини решење о издавању платног налога Пл 2236/13 од 20.09.2013. године. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се тужена обавезе да му плати укупно 111.811,65 динара са законском затезном каматом на појединачне износе на начин ближе наведен у овом ставу изреке. Ставом трећим изреке, тужилац је обавезан да туженој накнади трошкове парничног поступка од 40.500,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Београду Гж 14377/21 од 07.12.2022. године, ставом првим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставу другом изреке, тако што је усвојен тужбени захтев тужиоца и тужена обавезана да му плати укупно 111.811,65 динара са законском затезном каматом на појединачне износе на начин ближе наведен у овом ставу изреке. Ставом другим изреке, одбијена је жалба тужиоца и потврђено је решење садржано у ставу првом изреке првостепене пресуде. Ставом трећим изреке, преиначено решење о трошковима поступка садржано у ставу трећем изреке првостепене пресуде, тако што је тужена обавезана да тужиоцу накнади трошкове првостепеног поступка од 110.730,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности до исплате. Ставом четвртим изреке, тужена је обавезана да тужиоцу накнади трошкове другостепеног поступка од 36.072,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права у смислу одредбе члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП.

Тужилац је поднео одговор на ревизију, не захтевајући накнаду за трошкове њеног састава.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр.72/11... 18/20 и 10/23 – други закон), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, а ставом 4. истог члана прописано је као спорови мале вредности сматрају се и спорови у којима предмет тужбеног захтева није новчани износ, а вредност предмета спора коју је тужилац у тужби навео не прелази износ из става 1. овог члана (члан 33. став 2). Одредбом члана 479. став 6. ЗПП, прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба са предлогом за издавање платног налога, ради дуга поднета је 09.08.2013. године. Вредност предмета спора је 111.811,65 динара.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о имовинскоправном спору у коме се тужбени захтев односи на неновчано потраживање, у коме вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 3.000 евра, што значи да се ради о спору мале вредности у коме ревизија није дозвољена, то и ревизија туженог није дозвољена, применом члана 479. став 6. ЗПП.

Без обзира што је одлука преиначена, у ком случају би у смислу одредбе члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП ревизија била увек дозвољена, у овом случају ревизија није дозвољена, јер је у посебној глави Закона о парничном поступку, који регулише поступак у спору мале вредности, прописано да ревизија у овим случајевима није дозвољена, па специјално правило искључује примену општих правила (члан 467. ЗПП).

На основу изнетог, применом члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Мирјана Андријашевић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић