



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Rev 1445/05**  
**20.10.2005. godina**  
**Beograd**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija Snežane Andrejević, predsednika veća, Sonje Brkić, Spomenke Zarić, Slađane Nakić - Momirović i Sofije Vagner- Ličenoski, članova veća, u sporu tužioca AA, koga zastupa AB, advokat, protiv tuženih "BB" i VV, koje zastupa GG, advokat, radi naknade štete, odlučujući o reviziji tuženih, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Novom Sadu Gž.br.2915/03 od 4.09.2003. godine, u sednici održanoj 20.10.2005. godine, doneo je

**R E Š E N J E**

UKIDAJU SE presuda Okružnog suda u Novom Sadu Gž.br.2915/03 od 4.09.2003. godine i presuda Opštinskog suda u Novom Sadu P.br.4311/02 od 22.04.2003. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

**O b r a z l o ž e n j e**

Pravnosnažnom presudom Okružnog suda u Novom Sadu Gž.br.2915/03 od 4.09.2003.godine, odbijena je žalba tuženih i potvrđena presuda Opštinskog suda u Novom Sadu P.br.4311/02 od 22.04.2003. godine, kojom su tuženi obavezani da tužiocu solidarno naknade štetu u iznosu od 570.137,90 dinara, sa zakonskom zateznom kamatom od 22.04.2003. godine do isplate, kao i da mu naknade solidarno troškove parničnog postupka u iznosu od 90.400,00 dinara.

Protiv ove presude tuženi su izjavili reviziju zbog pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pobijanu presudu u smislu čl. 386. ranije važećeg ZPP, koji se primenjuje na osnovu čl. 491. stav 1. i 4. ZPP ("Službeni glasnik RS" br.125/04), Vrhovni sud je našao da je revizija osnovana.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju, DD je sa tuženim "BB" zaključio ugovor o zameni vozila, tako što je svoje vozilo marke \_\_ zamenio za vozilo marke M, uz doplatu od 11.000 DM. Dana 18.01.2001. godine, DD je zaključio ugovor o komisionoj prodaji vozila marke M, a istog dana izdat je račun o ovoj komisionoj prodaji, po kome je tuženi VV, kao komisionar, prodao ovo vozilo tužiocu. Prilikom predaje, vozilo je imalo uredne probne tablice, a \_\_ godine je i registrovano u SUP-u Novi Sad. Prilikom prelaska mađarske granice, tužiocu je ovo vozilo oduzeto od strane policijske kapetanije u Segedinu. Obrazloženje je bilo da je vozilo ukradeno na teritoriji Mađarske. Na ovaj način tužilac je pretrpeo štetu u iznosu od 570.137,90 dinara.

Polazeći od tako utvrđenog činjeničnog stanja, nižestepeni sudovi zaključuju da su tuženi u solidarnoj obavezi da tužiocu naknade štetu za oduzeto vozilo, u visini utvrđenoj veštačenjem. Pozivaju se na odredbe čl. 31. Zakona o osnovama svojinsko - pravnih odnosa, koji reguliše pravo savesnog lica na sticanje svojine na pokretnoj stvari, pribavljenoj uz naknadu od nevlasnika, koji u okviru svoje delatnosti stavlja u promet takve stvari, kao i čl. 508. Zakona o obligacionim odnosima, koji reguliše odgovornost prodavca za pravne nedostatke ( zaštita od evikcije).

Ovakav zaključak nižestepenih sudova za sada se ne može prihvatiti, pa se u reviziji osnovano ukazuje da je zbog pogrešne primene materijalnog prava činjenično stanje nepotpuno utvrđeno.

Predmet tužbenog zahteva je naknada štete, koju tužilac potražuje za putničko vozilo marke reno laguna, koje mu je dana \_\_\_\_ . godine oduzeto na mađarskoj granici. Prema potvrdi od ovog datuma, koji je izdala policijska kapetanija u Segedinu, vozilo je tužiocu oduzeto kao predmet krivičnog dela, pošto je za njim izdata poternica policijske kapetanije. Prema stanju u spisima, ovo putničko vozilo je prethodno pribavio sin tužioca, DD, tako što je zamenio svoje vozilo marke golf za ovo vozilo od tuženog "BB", uz određenu doplatu. Po ovlašćenju tuženog "BB", čiji je vlasnik tuženi VV, DD je to vozilo potom prodao tužiocu. O tome je zaključen ugovor o komisionoj prodaji. Međutim, u postupku nije raspravljeno da li je komisionar bio ovlašćen da vrši zamenu vozila. Pošto je tužiocu ovo vozilo oduzeto od strane mađarske policije, iz razloga koji su prethodno navedeni, mora se ispitati i savesnost tuženih, kako bi se utvrdilo da li postoji osnov za njihovu odgovornost. Od utvrđenja ovih bitnih činjenica zavisi i pravilna primena čl. 508. i 510. Zakona o obligacionim odnosima, koji se odnose na odgovornost za pravne nedostatke.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će otkloniti propuste na koje je ukazano. To podrazumeva izvođenje odgovarajućih dokaza, kako bi se činjenično stanje upotpunilo i ispitala savesnost svih učesnika u ovom pravnom poslu. Potom će doneti pravilnu i zakonitu odluku.

To su razlozi što je Vrhovni sud, na osnovu čl. 395. stav 2. ZPP, odlučio kao u izreci.

Predsednik veća-sudija,

Snežana Andrejević, s.r.

Za tačnost opravka

SŠ