



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 649/2025
28.05.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Слободана Велисављевића и Светлане Томић Локић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Добривоја Перића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Нишу 6К.бр.429/24 од 29.10.2024. године и Апелационог суда у Нишу 13Кж1.бр.78/25 од 12.03.2025. године, у седници већа одржаној дана 28.05.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Добривоја Перића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Нишу 6К.бр.429/24 од 29.10.2024. године и Апелационог суда у Нишу 13Кж1.бр.78/25 од 12.03.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу 6К.бр.429/24 од 29.10.2024. године окривљени АА је оглашен кривим због извршења кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ и осуђен је на казну затвора у трајању од 2 (две) године у коју му се урачунава време проведено у притвору од 19.06.2024. године па надаље. Према окривљеном је изречена мера безбедности протеривање странца из земље у трајању од 5 година рачунајући од дана правноснажности пресуде, с тим да се време проведено у затвору не урачунава у време трајања ове мере.

Истом пресудом према окривљеном је изречена мера забране управљања моторним возилом „Б“ категорије на територији Републике Србије у трајању од 5 година рачунајући од дана правноснажности пресуде, с тим да се време проведено у затвору не урачунава у време трајања ове мере. Одређено је да трошкови поступка падају на терет окривљеног, те да ће о висини истих суд одлучити посебним решењем. Оштећени ББ, ВВ и ГГ су ради остваривања имовонскоправног захтева упућени на парницу.

Пресудом Апелационог суда у Нишу 13Кж1.бр.78/25 од 12.03.2025. године одбијене су као неосноване жалбе јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Нишу и браниоца окривљеног АА, па је потврђена пресуда Основног суда у Нишу 6К.бр.429/24 од 29.10.2024. године.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Добривоје Перић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд уважи поднети захтев, те да преиначи или укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП). Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5. ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле ограничено је право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости у погледу разлога због којих могу поднети овај ванредни правни лек и то таксативним набрајањем повреда закона које су учињене у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим односно другостепеним судом и то због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП предвиђено је да ће Врховни суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости, ако је недозвољен (члан 482. став 2, члан 483. и члан 485. став 4. ЗКП).

У конкретном случају, бранилац окривљеног АА као разлог подношења захтева за заштиту законитости наводи повреду закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП која је општег карактера, с тим што у образложењу захтева формално не означава ни једну повреду закона из става 4. члана 485. ЗКП, већ само истиче да је суд погрешно и непотпуно утврдио чињенично стање, будући да није на несумњив начин утврдио да је окривљени учинио кривично дело тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ за које је осуђен, обзиром да није утврдио тачно место удеса и из ког разлога је сада покојни оштећени своје возило паркирао на зауставној траци, те бранилац истиче да је суд кривицу окривљеног засновао само на претпоставкама, оспоравајући при томе чињенична утврђења и закључке нижестепених судова као неутемељене у изведеним доказима, као и постојање на страни окривљеног нехата за извршење предметног кривичног дела, а уз давање сопствене оцене изведених доказа и то посебно налаза и мишљења вештака саобраћајне струке и уз истицање да је у конкретном случају на страни покојног оштећеног било доприноса у настанку предметне саобраћајне незгоде који суд уопште није ценио. Изнетим наводима захтева бранилац окривљеног, по налажењу овога суда, суштински указује на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање и погрешну

оцену изведених доказа од стране нижестепених судова у побијаним правноснажним пресудама, а што представља повреду одредбе члана 440. ЗКП.

Имајући у виду да из изнетих навода произилази да бранилац окривљеног нижестепене пресуде побија због повреде одредбе члана 440. ЗКП, а што не представља законски разлог због којег је у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљеном и његовом браниоцу због повреде закона, то је Врховни суд захтев браниоца окривљеног оценио недозвољеним.

Из напред изнетих разлога Врховни суд је, на основу одредаба члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Добривоја Перића одбацио као недозвољен.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић