



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 175/2025
18.02.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Бојане Пауновић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Јеленом Паравиња, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела полно узнемиравање из члана 182а став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Радољуба Дошовића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Куршумлији 2К.бр. 20/24 од 16.09.2024. године и Вишег суда у Прокупљу Кж1.бр. 159/24 од 16.12.2024. године, у седници већа одржаној дана 18.02.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Радољуба Дошовића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Куршумлији 2К.бр. 20/24 од 16.09.2024. године и Вишег суда у Прокупљу Кж1.бр. 159/24 од 16.12.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Куршумлији 2К.бр. 20/24 од 16.09.2024. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела полно узнемиравање из члана 182а став 2. у вези става 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од 4 месеца. Истом пресудом одлучено је о имовинскоправном захтеву и о трошковима кривичног поступка.

Одлучујући о жалби браниоца окривљеног АА – адвоката Радољуба Дошовића Виши суд у Прокупљу је пресудом Кж1.бр. 159/24 од 16.12.2024. године жалбу као неосновану одбио, а пресуду Основног суда у Куршумлији 2К.бр. 20/24 од 16.09.2024. године, потврдио.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА – адвокат Радољуб Дошовић у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости и побијане пресуде преиначи, а окривљеног ослободи од оптужбе на основу члана 423. тачка 1) ЗКП.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП таксативно су набројане повреде закона које могу бити учињене у поступку пред првостепеним и жалбеним судом, а које представљају разлоге из којих овлашћено лице (члан 483. ЗКП) може поднети захтев за заштиту законитости – члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3 и 4. ЗКП.

Бранилац окривљеног АА – адвокат Радољуб Дошовић у захтеву за заштиту законитости не опредељује конкретно ни једну повреду закона која, у смислу цитиране одредбе члана 485. став 4. ЗКП, представља законом дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости, већ у образложењу захтева за заштиту законитости наводи да је побијана првостепена одлука заснована углавном на изјави малолетне оштећене, да нису цењене све околности од значаја за доношење одлуке којом је окривљени оглашен кривим, те оспорава оцену суда да ли је радња у питању - радња кривичног дела и полемишући са исказима сведока изводи сопствене закључке другачије од закључака првостепеног суда, на који начин, иако не нумерише указује на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, односно повреду одредбе члана 440. ЗКП.

Поред наведеног, бранилац окривљеног АА захтевом за заштиту законитости наводи да је првостепени суд погрешно навео и ценио као отежавајућу околност на страни окривљеног придруживање кривичном гоњењу, које не представља отежавајућу околност, с обзиром да је законско право малолетне оштећене да се придружи кривичном гоњењу, као што ни својство малолетства на страни оштећене не може представљати отежавајућу околност, јер је исто обележје наведеног кривичног дела. По оцени Врховног суда, бранилац окривљеног изнетим наводима оспорава оцену дату од стране нижестепених судова, чињеница које утичу да казна буде већа или мања и тиме суштински указује да је побијаним правноснажним пресудама на штету окривљеног повређен закон из члана 441. став 1. КЗ.

Како чланом 485. став 4. ЗКП, који прописује разлоге због којих окривљени, односно његов бранилац, чија су права ограничена правима која у поступку има окривљени у смислу члана 71. тачка 5) ЗКП, могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу, није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања из члана 440. ЗКП у правноснажној пресуди као ни због повреде закона из члана 441. став 1. ЗКП, то је

- 3 -

Врховни суд поднети захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Радољуба Дошовића, оценио као недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник
Јелена Паравиња, с.р.**

**Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**