



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev 1474/05
21.12.2005. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Slobodana Dražića, predsednika veća, Jelene Borovac, Vlaste Jovanović, mr. Ljubice Jeremić i Biljane Dragojević, članova veća, u pravnoj stvari tužilje Države SRJ SMO-VP 5374 Niš koju zastupa Vojno pravobranilaštvo Beograd, Odeljenje u Nišu, protiv tuženog AA, koga zastupa AB, radi predaje stana, odlučujući o reviziji tuženog izjavljenoj protiv rešenja Okružnog suda u Nišu broj Gž 1500/04 od 7.9.2004. godine, u sednici veća održanoj 21.12.2005. godine, doneo je

R E Š E N J E

ODBIJA SE revizija tuženog izjavljena protiv rešenja Okružnog suda u Nišu Gž broj 1500/04 od 7.9.2004. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Okružnog suda u Nišu broj Gž 1500/04 od 7.9.2004. godine, odbijena je žalba tuženog izjavljena protiv rešenja Opštinskog suda u Nišu broj P 6923/04 od 15.3.2004. godine kojim je u stavu I izreke odbačen kao neblagovremen predlog tuženog za ponavljanje pravnosnažno okončanog postupka po presudi Opštinskog suda u Nišu broj P 1002/99 od 19.10.1999. godine a stavom II izreke tuženi obavezan da tužiocu nadoknadi troškove postupka u iznosu od 18.900,00 dinara. dok je stavom III izreke tuženi obavezan da veštaku grafologu na ime nagrade za grafološko veštačenje isplati iznos od 4.000,00 dinara.

Protiv naznačenog rešenja Okružnog suda u Nišu tuženi je izjavio blagovremenu reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primene materijalnog prava.

Revizija tuženog nije osnovana.

U provedenom postupku nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz člana 354. stav 2. tačka 11. ZPP na koju Vrhovni sud pazi po službenoj dužnosti. Iz utvrđenja nižestepeni sudova i spisa proizilazi da je tuženi podneo predlog za ponavljanje postupka dana 10.5.2002. godine sa zahtevom da se dozvoli ponavljanje pravnosnažno okončanog postupka pred Opštinskim sudom u Nišu pod brojem P 1002/99 presudom od 19.10.1999. godine. Predlog je zasnovao na članu 421. stav 1. tačka 2. saveznog ZPP (zbog nezakonitog postupanje nije mu data mogućnost da raspravlja pred sudom). Utvrđeno je da je presuda zbog izostanka Opštinskog suda u Nišu broj P 1002/99 od 19.10.1999. godine uručena tuženom dana 29.8.2001. godine, a rešenje o ispravci presude od 3.9.2001. godine mu je uručeno 5.10.2001. godine, a što je utvrđeno na osnovu dostavnica i grafološkog veštačenja.

Polazeći od utvrđenog činjeničnog stanja, pravilno su nižestepeni sudovi ocenili da je predlog za ponavljanje postupka podnet po proteku zakonskog roka od 30 dana (član 423. ZPP u slučaju iz člana 421. tačka 2. ZPP) od dana kada je odluka dostavljeni stranci. Kako je nesumnjivo utvrđeno da je predlog za ponavljanje postupka neblagovremen pravilno je na osnovu člana 425. stav 1. ZPP predlog odbačen.

Nisu osnovani revizijski navodi tuženog koji se odnose na dokazivanje da on nije ni dobio tužbu niti poziv za ročište za glavnu raspravu i da stoga nije ni postao stranka u parnici i nadalje da nije ni mogla biti doneta presuda zbog izostanka, jer svi ti razlozi ne mogu biti predmet razmatranja u konkretnoj pravnoj situaciji. Da je tuženi nakon što je primio presudu zbog izostanka i rešenje o ispravci te presude u zakonom predviđenom roku podneo predlog za ponavljanje postupka, imao bi priliku da dokazuje svoje tvrdnje iznete u reviziji. Međutim, kako se radi o strogo prekluzivnim rokovima koje tuženi nije poštovao, njegov predlog za ponavljanje postupka je odbačen kao neblagovremen. Predmet razmatranja revizije je pravilnost rešenja Okružnog suda u Nišu broj Gž 1500/04, a ne pravilnost donete presude zbog izostanka na čemu revident insistira.

Iz iznetih razloga, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci na osnovu člana 400. stav 1. i 4. u vezi člana 393. saveznog ZPP i člana 491. ZPP ("Službeni glasnik Republike Srbije" broj 125/04).

Predsednik veća - sudija

Slobodan Dražić, s.r.

Za tačnost otpravka

MN