



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 138/2025
08.05.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Дијане Јанковић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Трећег Основног суда у Београду К.бр.1121/24 од 11.04.2025. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 08.05.2025.године, донео је:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ предлог судије појединца Трећег Основног суда у Београду К. бр.1121/24 од 11.04.2025.године, за преношење месне надлежности у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ.

Образложење

Треће основно јавно тужилаштво у Београду је дана 19.07.2024.године подигло оптужни предлог Кт.бр.2807/23 против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ.

Поступајући судија појединац Трећег основног суда у Београду је доставио Врховном суду предлог К.бр.1121/24 од 11.04.2025. године за преношење месне надлежности у смислу члана 33. Законика о кривичном поступку, сматрајући да је потребно да се у предметном кривичном поступку пренесе месна надлежност са Трећег основног суда у Београду на други стварно надлежан суд ради вођења поступка у овом предмету и то на Основни суд у Пожаревцу. Поступајући судија појединац је свој предлог образложио тиме да се окривљени АА налази на издржавању казне затвора у КПЗ Пожаревац и да није спроведен на главне претресе дана 21.11.2024.године, 07.02.2025.године и 11.04.2025.године од стране службеника тог завода, а суд обавештен да завод није у могућности да спроведе окривљеног у суд због недостатка припадника службе за обезбеђење као и због техничких немогућности, те да ће се на тај начин поступак лакше спровести пред Основним судом у Пожаревцу.

Врховни суд је размотрио списе предмета, па је нашао да треба одбити поднети предлог судије појединца Трећег основног суда у Београду за преношење месне надлежности.

Одредбом члана 23. став 1. ЗКП је прописано да је месно надлежан, по правилу, суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано, а одредбом члана 33. ЗКП је предвиђено да Врховни суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

По оцени Врховног суда, чињеница да се окривљени АА налази на издржавању казне затвора у КПЗ Пожаревац, сама за себе, у одсуству других релевантних околности, не представља довољан и очигледан разлог за закључак да ће се поступак у предметној кривичној ствари лакше спровести пред Основним судом у Пожаревцу, него пред Трећим основним судом у Београду који је превасходно месно надлежан за вођење овог кривичног поступка у смислу члана 23. став 1. ЗКП, с обзиром да је кривично дело извршено на територији општине Нови Београд, те да је пребивалиште окривљеног на територији града Београда.

Врховни суд је одбио као неоснован предлог за преношење месне надлежности, јер није очигледно да ће се лакше спровести поступак пред другим судом, налазећи да кривични поступак против окривљеног АА треба да оконча Трећи основни суд у Београду.

Са изнетих разлога, а на основу члана 33. ЗКП, Врховни суд је одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Немања Симићевић, с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић