



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 156/2025
28.05.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Првог основног суда у Београду К.бр.259/25 од 13.05.2025. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 28.05.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу јавног тужиоца Првог основног јавног тужилаштва у Београду КТ бр. 4824/19, КТО бр.60/25 од 29.01.2025. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Новом Саду.

О б р а з л о ж е њ е

Јавни тужилац Првог основног јавног тужилаштва у Београду поднео је Првом основном суду у Београду оптужни предлог КТ бр. 4824/19, КТО бр.60/25 од 29.01.2025. године против окривљеног АА због постојања основане сумње да је извршио кривично дело фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1.КЗ.

Поступајући судија појединац Првог основног суда у Београду доставио је Врховном суду предлог К.бр.259/25 од 13.05.2025. године да се, из разлога целисходности, сходно члану 33. Законика о кривичном поступку, за вођење предметног кривичног поступка одреди Основни суд у Новом Саду као стварно и месно надлежан, налазећи да је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Првог основног суда у Београду за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. ЗКП прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Из списка предмета произилази да окривљени не може да дође у суд због болести обољења ногу – гихтеви, да не може да хода, да је дијабетичар а има пребивалиште у Новом Саду, Улица ... бр. ..., за коју територију је, сходно члану 3. став 1. тачка 40)

Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, надлежан Основни суд у Новом Саду, као и да је надлежни тужилац повукао предлог да се предложени сведоци, који су саслушани пред јавним тужиоцем, непосредно испитају на главном претресу, те је и по налажењу овог суда, очигледно да ће се предметни кривични поступак лакше и економичније спровести пред Основним судом у Новом Саду.

Са изнетих разлога, а на основу члана 33. Законика о кривичном поступку и члана 3. став 1. тачка 40) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, Врховни суд је одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић