



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Кд 196/2025  
11.06.2025. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Првог основног суда у Београду К.бр. 648/25 од 30.05.2025. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 11.06.2025. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) Кривичног законика, по оптужном предлогу јавног тужиоца Првог основног јавног тужилаштва у Београду КТ бр. 5157/24; КТО бр. 345/25 од 15.04.2025. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Нишу.

### Образложење

Јавни тужилац Првог основног јавног тужилаштва у Београду поднео је Првом основном суду у Београду оптужни предлог КТ бр. 5157/24; КТО бр. 345/25 од 15.04.2025. године против окривљеног АА, стављајући му на терет извршење кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) Кривичног законика.

Поступајући судија појединац Првог основног суда у Београду доставио је Врховном суду предлог К.бр. 648/25 од 30.05.2025. године да се, из разлога целисходности, сходно члану 33. Законика о кривичном поступку, за вођење предметног кривичног поступка одреди Основни суд у Нишу као стварно и месно надлежан, налазећи да је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Првог основног суда у Београду за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. ЗКП прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Наиме, у конкретном случају, према стању у списима окривљени АА, има пребивалиште у Нишу, Улица ... број ..., а за коју територију је сходно члану 3. став 1. тачка 38) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва надлежан

Основни суд у Нишу, те имајући при томе у виду да је поред саслушања окривљеног предложено још читање писаних доказа који се налазе у списима предмета, као и да није предложено непосредно испитивање оштећених који су саслушани у доказном поступку и изјавили су да се не придружују кривичном гоњењу, то је и по налажењу овог суда, очигледно да ће се предметни кривични поступак лакше и економичније спровести пред Основним судом у Нишу.

Са изнетих разлога, а на основу члана 33. Законика о кривичном поступку и члана 3. став 1. тачка 38) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва, Врховни суд је одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник**  
**Весна Зарић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Милена Рашић,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић