



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кс 4/2025
25.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету против окривљених АА и ББ, због кривичног дела превара у саизвршилаштву из члана 208. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о сукобу надлежности који је покренуо Основни суд у Ужицу предлогом К.бр.240/25 од 03.06.2025. године, у седници већа одржаној дана 25.06.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљених АА и ББ, због кривичног дела превара у саизвршилаштву из члана 208. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика, по оптужном предлогу јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Смедереву КТО.бр.139/25 од 31.03.2025. године, **СТВАРНО И МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Ужицу.

Образложење

Јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Смедереву је поднео Основном суду у Смедереву оптужни предлог КТО.бр.139/25 од 31.03.2025. године против окривљених АА и ББ, због постојања оправдане сумње да су извршили кривично дело превара у саизвршилаштву из члана 208. став 1. у вези члана 33. КЗ.

Основни суд у Смедереву се, у поступку испитивања оптужног акта, решењем 4К.бр.156/25 од 17.04.2025. године огласио месно ненадлежним за поступање у кривичном предмету против окривљених АА и ББ, због кривичног дела превара у саизвршилаштву из члана 208. став 1. у вези члана 33. КЗ, а по оптужном предлогу јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Смедереву КТО.бр.139/25 од 31.03.2025. године и по правноснажности решења списе предмета доставио Основном суду у Ужицу, Судска јединица у Бајиној Башти, као стварно и месно надлежном суду. У образложењу решења је наведено да како из списка предмета произилази постојање оправдане сумње да је комуникација између окривљених и оштећене вођена преко мобилног телефона, из ког разлога се не може са сигурношћу утврдити где су окривљени предузели радњу, те имајући при томе у виду да је целокупна последица кривичног дела наступила у месту ..., општина Бајина Башта где је оштећена путем ПостНета уплатила новчани износ од 70.000,00 динара, а како је то наведено у

извештају статуса ПостНет уплатница које се налазе у списима предмета, то је стога, по оцени Основног суда у Смедереву, за вођење кривичног поступка против окривљених стварно и месно надлежан Основни суд у Ужицу, Судска јединица Бајина Башта, а имајући у виду место извршења кривичног дела, односно место где је у целини наступила последица дела.

Основни суд у Ужицу је предлогом К.бр.240/25 од 03.06.2025. године покренуо поступак за решавање сукоба надлежности, сматрајући да је за поступање у предметном кривичном поступку стварно и месно надлежан Основни суд у Смедереву, јер из оптужног акта јавног тужиоца произилази да је кривично дело извршено на подручју Смедерева.

Јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва је у поднеску КТР.бр.621/25 од 11.06.2025. године изнео мишљење да је за поступање у овом предмету стварно и месно надлежан Основни суд у Ужицу, Судска јединица у Бајиној Башти.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета, са образложеним предлогом Основног суда у Ужицу за решавање сукоба надлежности и мишљењем јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва, па је нашао да је за поступање у предметној кривичној ствари стварно и месно надлежан Основни суд у Ужицу.

По налажењу Врховног суда, Основни суд у Ужицу у поднетом предлогу заузима погрешно становиште да је за поступање у предметној кривичној ствари стварно и месно надлежан Основни суд у Смедереву. Наиме, одредбом члана 23. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да је месно надлежан, по правилу, суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано, док је одредбом члана 17. став 1. Кривичног законика прописано да је кривично дело извршено како у месту где је извршилац радио или био дужан да ради, тако и у месту где је у целини или делимично наступила последица дела.

Имајући у виду напред цитиране одредбе Законика о кривичном поступку и Кривичног законика које дефинишу место извршења кривичног дела, те имајући при томе у виду чињеницу да из списка предмета произилази постојање оправдане сумње да је комуникација између окривљеног АА и оштећене ВВ вођена преко мобилног телефона, из ког разлога се не може са сигурношћу утврдити место где је предузета радња извршења кривичног дела, као и да произилази да је последица кривичног дела у целини наступила на територији општине Бајина Башта, у месту ... где је оштећена путем ПостНета уплатила новчани износ од 70.000,00 динара, а за коју територију је сходно члану 3. став 1. тачка 63) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва надлежан Основни суд у Ужицу, то је, по налажењу Врховног суда, за вођење кривичног поступка против окривљених АА и ББ, због кривичног дела превара у саизвршилаштву из члана 208. став 1. у вези члана 33. КЗ, по оптужном предлогу јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Смедереву КТО.бр.139/25 од 31.03.2025. године, стварно и месно надлежан Основни суд у Ужицу, а имајући у виду место извршења кривичног дела (место где је у целини наступила последица дела).

Из изнетих разлога, на основу члана 36. став 1. тачка 1) ЗКП и члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник Републике Србије“, број 10/2023), Врховни суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић