



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev 1494/06
26.10.2006. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija Slobodana Dražića, predsednika veća, Jelene Borovac, Vlaste Jovanović, mr Ljubice Jeremić i Biljane Dragojević, članova veća, u pravnoj stvari tužioca Mesne zajednice AA, čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv tuženog "BB" iz AA, radi sticanja bez osnova, odlučujući o reviziji tužioca izjavljenoj protiv rešenja Okružnog suda u Pančevu broj Gž. 1912/05 od 22. februara 2006. godine, u sednici veća održanoj 26. oktobra 2006. godine, doneo je

R E Š E N J E

UKIDA SE, rešenje Okružnog suda u Pančevu broj Gž. 1912/05 od 22. februara 2006. godine i rešenje Opštinskog suda u Pančevu broj P. 926/05 od 2. septembra 2005. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovan postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Opštinskog suda u Pančevu broj P. 926/05 od 2. septembra 2005. godine ukinute su sve sprovedene radnje u postupku i odbačena je tužba tužioca u ovoj pravnoj stvari, zbog apsolutne nenadležnosti.

Okružni sud u Pančevu je rešenjem broj Gž.1912/05 od 22. februara 2006. godine odbio žalbu tužioca i potvrdio navedeno rešenje Opštinskog suda u Pančevu.

Tužilac je izjavio blagovremenu reviziju protiv naznačenog rešenja Okružnog suda u Pančevu zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Revizija tužioca je osnovana.

Iz spisa proizilazi da je prvostepeni sud bez održavanja ročišta doneo pobijano rešenje utvrđujući iz tužbe i iz odgovora na tužbu da su građani Mesne zajednice AA uveli samodoprinos na lična primanja i da tuženi kao pravni sledbenik "VV" novčana sredstva na ime uvedenog samodoprinosu nije uplatio na račun ovde tužioca. Iz navoda tužbe proizilazi da su građani Mesne zajednice samodoprinos uveli za period od 5 godina i da je postojala obaveza pravnog prethodnika tuženog da obračunava i obustavlja iznose samodoprinosu od ličnih primanja svojih zaposlenih radnika i da te iznose uplaćuje na poseban račun tužioca. Navedeno je da su iznosi samodoprinosu redovno obustavljeni od ličnih primanja radnika ali da nisu redovno uplaćivani na račun Mesne zajednice AA osim nekoliko iznosa u 1995. i 1996. godini tako da je imovina tužioca ostala u državi tuženog bez ikakvog pravnog osnova.

Na osnovu ovih navoda, prvostepeni sud je utvrdio da tužilac od tuženog potražuje da mu plati samodoprinos koji spada u javne prihode čija je naplata predviđena i regulisana Zakonom o kontroli, utvrđivanju i naplati javnih prihoda ("Službeni glasnik Republike Srbije" broj 80/02), zaključio je da se ne radi o imovinsko-pravnom sporu između stranaka već o plaćanju samodoprinosu kao jedne vrste javnih prihoda a za šta nije nadležan redovan sud već organ uprave.

Odlučujući o žalbi tužioca drugostepeni sud je izveo zaključak da za rešenje sporne pravne situacije između parničnikih stranaka nije od značaja činjenica da li je tuženi zaista vršio izdvajanje iz ličnih primanja zaposlenih a na ime uvedenog doprinosa već je u suštini od presudnog značaja da li se imovina tužioca bez osnova nalazi u imovini tuženog, te zaključuje da se u konkretnom slučaju ne može primeniti odredba člana 210. Zakona o obligacionim odnosima a na kojoj odredbi tužilac zasniva tužbeni zahtev.

Po oceni Vrhovnog suda Srbije zaključak drugostepenog suda da u konkretnoj pravnoj situaciji nije od značaja činjenica da li je tuženi zaista vršio izdvajanje iz ličnih primanja zaposlenih na ime uvedenog doprinosa, se ne može prihvatiti kao pravilan. Naime, upravo od ove činjenice zavisi pravilna ocena o nadležnosti redovnog suda za rešenje ove pravne stvari. Ukoliko je tuženi od svojih radnika vršio obustavu iz njihovih ličnih primanja na ime mesnog samodoprinosu, a potom ta sredstva zadržao na svom računu umesto da ih prosledi tužiocu kao korisniku samodoprinosu, tada bi tužilac pred sudom redovne nadležnosti osnovano mogao da dokazuje da je tuženi ta sredstva zadržao bez ikakvog pravnog osnova i mogao bi da traži da mu tuženi zadržana sredstva isplati.

Iz izneih razloga, revizija tužioca je ocenjena kao osnovana, pa je odlučeno kao u izreci na osnovu odredbe člana 407. stav 2. Zakona o parničnom postupku ("Službeni glasnik RS" broj 125/04).

U nastavku postupka prvostepeni sud će radi pravilne primene materijalnog prava utvrditi relevantne činjenice koje se prvenstveno tiču utvrđenja da li je tuženi vršio izdvajanje iz ličnih primanja zaposlenih na ime uvedenog samodoprinosu građana Mesne zajednice AA i da li je tako izdvojena sredstva uplaćivao tužiocu, u kojim

iznosima i u kom periodu i koliko je od izdvojenih sredstava zadržao na svom računu, a od kojih činjenica zavisi ocena o osnovanosti postavljenog tužbenog zahteva tužioca.

Predsednik veća - sudija

Slobodan Dražić, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

KO