



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 713/2025
11.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 1. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Гордане Јовановић, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Сомбору Кв 7/24 од 09.12.2024. године и Апелационог суда у Новом Саду КЖ2 27/25 од 13.01.2025. године, у седници већа одржаној дана 11.06.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Гордане Јовановић, поднет против правноснажних решења Основног суда у Сомбору Кв 7/24 од 09.12.2024. године и Апелационог суда у Новом Саду КЖ2 27/25 од 13.01.2025. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Сомбору Кв 7/24 од 09.12.2024. године одбачен је захтев браниоца окривљене за понављање кривичног поступка који је правноснажно окончан пресудом Основног суда у Сомбору К 119/18 од 24.02.2022. године, преиначена пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 535/22 од 14.09.2022. године.

Решењем Апелационог суда у Новом Саду КЖ2 27/25 од 13.01.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљене, изјављена против решења Основног суда у Сомбору Кв 7/24 од 09.12.2024. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднела је бранилац окривљене АА - адвокат Гордана Јовановић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побијана решења и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП). Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле ограничено је право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости у погледу разлога због којих могу поднети овај ванредни правни лек и то таксативним набрајањем повреда закона које су учињене у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим, односно другостепеним судом и то због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП прописано је да ће Врховни касациони суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости, ако је недозвољен (члан 482. став 2, члан 483. и члан 485. став 4. ЗКП).

Бранилац окривљеног у поднетом захтеву као разлог подношења истиче повреду закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, не опредељујући законски разлог за подношење захтева прописан ставом 4. члана 485. ЗКП, већ суштински оспорава разлоге суда који је нашао да се не ради о новим чињеницама или новим доказима на основу којих се може дозволити понављање кривичног поступка наводећи да је проф. др Весна Туркулов известила суд да никада није била судски вештак, да нема никаквих сазнања о предмету који се вештачи, да је запослена у Министарству здравља и да на клинику долази само због студената, из ког разлога се, по ставу браниоца окривљене, не може прихватити налаз и мишљење комисије вештака на коме је заснована судска пресуда Основног суда у Сомбору К 119/18 од 24.02.2022. године.

На овај начин бранилац окривљене суштински истиче битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, а што не представља законски разлог због којег је, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, дозвољено подношење овог ванредног правног лека окривљеном и његовом браниоцу због повреде закона.

Са свега изложеног, а на основу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 458. став 4. ЗКП, Врховни суд је одбацио као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Гордане Јовановић.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић