



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 189/2025
11.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА и др., због кривичног дела увреда из члана 170. став 2. у вези става 1. Кривичног законика и др., одлучујући о предлогу председника већа Вишег суда у Ужицу Кж1 48/25 од 30.05.2025. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 11.06.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснован предлог председника већа Вишег суда у Ужицу Кж1 48/25 од 30.05.2025. године, да се за одлучивање о жалби пуномоћника приватних тужилаца ББ и ВВ, на пресуду Основног суда у Пожеги К 231/24 од 21.03.2025. године одреди други стварно надлежан суд.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пожеги К 231/24 од 21.03.2025. године окривљени АА и ГГ на основу члана 423. тачка 1) ЗКП у вези члана 170. став 4. КЗ ослобођени су од оптужбе да су извршили по два кривична дела увреда из члана 170. став 2. у вези става 1. КЗ. Обавезани су приватни тужиоци на плаћање трошкова кривичног поступка, као и да окривљеном АА на име трошкова кривичног поступка солидарно плате износ од 20.250,00 динара. Приватни тужиоци су упућени да у парничном поступку остваре имовинскоправни захтев.

Поступајући председник већа Вишег суда у Ужицу поднео је Врховном суду предлог Кж1 48/25 од 30.05.2025. године да се, из других важних разлога, на основу члана 33. Законика о кривичном поступку, у предметном кривичном поступку пренесе месна надлежност са Вишег суда у Ужицу на други стварно надлежан суд. Као разлог за преношење месне надлежности се наводи да је пуномоћник приватних тужилаца у жалби на пресуду тражила да се упути предлог Врховном суду да о жалби одлучује други стварно надлежан суд, јер је окривљени АА до пре неколико година био судија у Вишег суда у Ужицу и поред осталих предмета био задужен и са другостепеним кривичним предметима по жалби на одлуке основних судова у својству председника већа, а у већима у којома је био председник учествовале су и судије Вишег суда у Ужицу, због чега би било оправдано да се делегира други суд, из којих разлога би била отклоњена непристраност судија тог суда.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом председника већа Вишег суда у Ужицу за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је неоснован.

Одредбом члана 23. став 1. ЗКП је прописано да је месно надлежан, по правилу, суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано, а одредбом члана 33. ЗКП је предвиђено да Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У конкретном случају, околности наведене у предлогу за преношење месне надлежности поступајућег председника већа Вишег суда у Ужицу, не представљају важне разлоге због којих би се поступак у предметној кривичној ствари лакше спровео пред другим стварно надлежним судом, него пред Вишем суду у Ужицу који је превасходно месно надлежан за вођење овог кривичног поступка у смислу члана 4. тачка 23) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва.

Поред тога, постојање сумње у непристрасно и правично суђење, може евентуално бити разлог за изузеће поступајућег судије (члан 37. став 2. ЗКП) односно поступајући судија, уколико сматра да стоје разлози у смислу члана 37. став 2. ЗКП, има могућност да у смислу члана 38. ЗКП, обавести о томе председника суда и тражи своје изузеће.

Дакле, како ни из навода предлога, а ни из списка предмета, не произилази постојање других важних разлога у смислу одредбе члана 33. ЗКП, који би у конкретном случају оправдали преношење месне надлежности у предметној кривичној ствари са Вишег суда у Ужицу на други стварно надлежан суд, то је Врховни суд, поступајући на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова и применом члана 33. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар – саветник
Весна Зарић, с.р.

Председник већа – судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић