



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 853/2025
01.07.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Светлана Томић Јокић, Александра Степановића и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Саше Матијевића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Ужицу К 23/24 од 08.05.2025. године и Кв 59/25 од 22.05.2025. године, у седници већа одржаној 01.07.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Саше Матијевића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Ужицу К 23/24 од 08.05.2025. године и Кв 59/25 од 22.05.2025. године.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Вишег суда у Ужицу К 23/24 од 08.05.2025. године браниоцу адвокату Саши Матијевићу досуђено је на име награде и нужних издатака браниоца у кривичном предмету К 23/24 износ од 1.511.800,00 динара, на терет буџетских средстава суда, исплатом на текући рачун браниоца, наведен у изреци решења и наложено је рачуноводству да се исплата изврши у року од 60 дана од дана правноснажности решења.

Решењем Вишег суда у Ужицу Кв 59/25 од 22.05.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Саше Матијевића, изјављена против решења Вишег суда у Ужицу К 23/24 од 08.05.2025. године.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Саша Матијевић поднео је захтев за заштиту законитости против наведених правноснажних решења, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП у вези члана 261. став 2. тачка 7. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев као основан, укине побијана решења и врати предмет Вишем суду у Ужицу на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482 став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законнику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Врховни јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да окривљени може поднети захтев за заштиту законитости искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 71. тачка 5) ЗКП прописано је да бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени. То значи да су права браниоца ограничена правима која у поступку има окривљени, из чега следи да је бранилац овлашћен да процесне радње, дакле и подношење захтева за заштиту законитости као ванредног правног лека, предузима искључиво у корист окривљеног.

Из навода захтева произлази да је бранилац окривљеног захтев за заштиту законитости поднео у своје име и у своју корист, у погледу сопствене награде и трошкова које је имао као адвокат, односно искључиво у своје име и за свој рачун, на шта, у смислу цитираних законских одредби није овлашћен, због чега је Врховни суд захтев за заштиту законитости одбацио као недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић