



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Rev 1553/05**  
**29.06.2005. godina**  
**Beograd**

## **U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija Vojimira Cvijovića, predsednika veća, Branislave Apostolović, Jovanke Kažić, Lucije Dragojlović i Milomira Nikolića, članova veća, u parnici tužilje AA, čiji je punomoćnik BB, advokat, protiv tuženog VV, čiji je punomoćnik GG, advokat, radi izdržavanja, odlučujući o reviziji tužilje izjavljene protiv presude Okružnog suda u Zrenjaninu Gž.br. 253/05 od 8.4.2005. godine, u sednici održanoj dana 29. juna 2005. godine, doneo je

## **P R E S U D U**

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tužilje izjavljena protiv presude Okružnog suda u Zrenjaninu Gž.br. 253/05 od 8.4.2005. godine.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Presudom Opštinskog suda u Zrenjaninu P. broj 1110/04 od 9.11.2004. godine, delimično je usvojen tužbeni zahtev, pa je obavezan tuženi da na ime doprinosa u supružanskom izdržavanju tužilji plaća mesečno iznos od 200 EUR u dinarskoj protivvrednosti, počev od 5.5.2004. godine pa ubuduće, dok za to postoje zakonski uslovi, do 15. u mesecu, da dospele, a neisplaćene rate plati odjednom sa zakonskom zateznom kamatom počev od dospelosti svake pojedine rate do isplate u roku od 15 dana pod pretnjom izvršenja, a preko dosuđenog iznosa, u pogledu zahteva za isplatu još 100 EUR mesečno, počev od 5.5.2004. godine, tužbeni zahtev je odbijen kao neosnovan. Tuženi je obavezan da tužilji naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 4.800 dinara u roku od 15 dana pod pretnjom izvršenja.

Odlučujući o žalbi tuženog, Okružni sud u Zrenjaninu je presudom Gž.br. 253/05 od 8.4.2005. godine, žalbu delimično usvojio i presudu Opštinskog suda u Zrenjaninu u usvajajućem delu preinačio tako što je mesečni iznos za izdržavanje umanjio na 100 EUR u dinarskoj protivvrednosti, a preko ovog iznosa zahtev je odbijen, dok je u preostalom delu žalba odbijena i prvostepena presuda potvrđena.

Protiv navedene presude Okružnog suda u Zrenjaninu, tužilja je blagovremeno izjavila reviziju zbog pogrešne primene materijalnog prava.

Vrhovni sud je ispitao pobijanu presudu u smislu odredbe člana 386. ZPP i našao da revizija nije osnovana.

U postupku nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz člana 354. stav 2. tačka 11. ZPP, na koju Vrhovni sud pazi po službenoj dužnosti.

Navodi revizije o pogrešnoj primeni materijalnog prava nisu osnovani.

U pravosnažno okončanom postupku je utvrđeno da su tužilja i tuženi sklopili brak 1968. godine koji nije formalno razveden. Od 1972. godine tuženi živi i radi u \_\_\_\_, s tim što od 11.5.2004. godine nije u radnom odnosu i prima mesečnu naknadu zbog nezaposlenosti u iznosu od 700 EUR. U \_\_\_\_, gde tužilja živi sa zajedničkim sinom i njegovom porodicom, dolazio je povremeno do 1993. godine, i tužilja je odlazila kod njega, a do 2000. godine redovno joj je slao novac. Tužilja je domaćica, nikada nije bila u radnom odnosu, ima 57 godina i završena četiri razreda osnovne škole. Zbog zdravstvenog stanja i starosne dobi, nije u mogućnosti da se zaposli, a za izdržavanje i lečenje novac povremeno dobija od sina.

Na tako utvrđeno činjenično stanje, pravilno je primenjeno materijalno pravo kada je obavezan tuženi da, srazmerno njegovim mogućnostima, izdržava tužilju.

Naime, odredbom člana 287. stav 1. Zakona o braku i porodičnim odnosima ("Službeni glasnik SRS" br. 22/80, sa izmenama i "Službeni glasnik RS" br. 22/93), predviđeno je da bračni drug koji nema dovoljno sredstava za izdržavanje, nesposoban je za rad ili se ne može zaposliti, ima pravo na izdržavanje od svog bračnog druga srazmerno njegovim mogućnostima.

Visinu doprinosa za izdržavanje tužilje, drugostepeni sud je odredio pravilnom primenom odredaba člana 310. i člana 310a. navedenog Zakona, pri čemu je uzeto u obzir imovno stanje tužilje, stepen sposobnosti za rad, mogućnost za zaposlenje kao i njeno zdravstveno stanje.

Kako se navodima revizije osporava utvrđeno činjenično stanje, Vrhovni sud iste nije ispitivao, jer se u smislu odredbe člana 385. stav 3. ZPP, revizija ne može pobijati zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Sa iznetih razloga, Vrhovni sud je na osnovu odredbe člana 393. ZPP i člana 491. ZPP ("Službeni glasnik RS" broj 125/04) odlučio kao u izreci ove presude.

Predsednik veća – sudija

Vojimir Cvijović, s.r.

Za tačnost opravka

OK