



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 16106/2024
28.08.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиле АА из ... чији је пуномоћник Бојан Димитријевић, адвокат из ..., против тужених ББ из ... чији је пуномоћник Гордана Јездић, адвокат из ... и ВВ из ... чији је пуномоћник Јован Гуцулић, адвокат из ..., ради урачунавања поклона у наследни део (повреде права на нужни део), одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3427/23 од 21.03.2024. године, у седници одржаној 28.08.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3427/23 од 21.03.2024. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3427/23 од 21.03.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврђена пресуда Основног суда у Крагујевцу П 4436/22 од 16.05.2023. године којом је одбијен тужбени захтев тужиле да се утврди према туженима да је уговором о поклону закљученим између сада пок. ГГ, бив. из ..., као поклонодаваца и тужених, као поклонопримаца, повређено право тужиле на нужни законски наследни део на заоставштини сада пок. ГГ бив. из ... те да се уговор о поклону редукује на тај начин што би се утврдило да тужила има право својине по основу нужног наследног дела на уделу од 1/16 на кп. бр. ..., уписане у ЛН бр. .. КО ..., у површини од 0.18,68 ха, ливада II. класе и да се обавезу тужене да признају и дозволе упис тужиле у РГЗ, СКН Крагујевац, као неоснован и обавезана тужила да туженима накнади трошкове парничног поступка у износу од по 58.900,00 динара. Ставом другим изреке одбијен је захтев тужиле за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужила је благовремено изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП која је учињена у поступку пред другостепеним судом и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23), у вези члана 92. Закона о уређењу судова

(„Службени гласник РС“, број 10/23) Врховни суд је оценио да ревизија тужиле није дозвољена.

Према одредби члана 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба у овој парници поднета је 27.06.2022. године ради редукције уговора о поклону због повреде нужног наследног дела, а вредност предмета спора опредељена је износом од 10.000,00 динара. Пресудом донетом у другом степену потврђена је првостепена пресуда којом је одбијен тужбени захтев. Како вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра на дан подношења тужбе, то ревизија није дозвољена сходно одредби члана 403. став 3. ЗПП.

На основу изложеног, Врховни суд је применом члана 413. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић