



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev 2/07
07.03.2007. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Vladimira Tamaša, predsednika veća, Ljubice Milutinović, Jovanke Kažić, Milomira Nikolića i Branislave Apostolović, članova veća, u parnici tužioca AA, koga zastupa AB, advokat, protiv tuženog AD "BB", radi naknade štete, odlučujući o reviziji tuženog, izjavljenoj protiv rešenja Okružnog suda u Subotici, Gž. 1166/05 od 18.09.2006. godine, u sednici održanoj 07.03.2007. godine, doneo je

R E Š E N J E

USVAJA SE revizija tuženog i UKIDA rešenje Okružnog suda u Subotici, Gž. 1166/05 od 18.09.2006. godine i predmet vraća drugostepenom sudu na ponovno suđenje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Kanjiži, P. 393/2002 od 15.06.2005. godine delimično je usvojen tužbeni zahtev i obavezan tuženi da tužiocu isplati ukupan iznos od 320.088,07 dinara sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom na iznose i za periode navedene u izreci i isplati za tužioca doprinos za socijalno osiguranje i osiguranje od nezaposlenosti, na ime neisplaćenog regresa za godišnji odmor iznos od 12.415,00 dinara sa zakonskom zateznom kamatom na iznose i za periode navedene u izreci, na ime naknade nematerijalne štete zbog pretrpljenih duševnih bolova zbog povrede ugleda časti i slobode i prava ličnosti isplati iznos od 60.000,00 dinara sa zateznom kamatom od dana donošenja presude do isplate a preko dosuđenog tužbeni zahtev je odbijen i obavezana tužena da tužiocu naknadi parnične troškove u iznosu od 108.650,00 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja presude do isplate.

Rešenjem Okružnog suda u Subotici, Gž. 1166/05 od 18.09.2006. godine, žalba tuženog izjavljena protiv prvostepene presude je kao nedozvoljena odbačena.

Protiv rešenja Okružnog suda u Subotici, tuženi je blagovremeno izjavio reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka.

Odlučujući o reviziji tuženog u smislu člana 399, 412. i člana 491. stav 1. Zakona o parničnom postupku, Vrhovni sud je našao da je revizija osnovana.

Prema odredbi člana 92. Zakona o parničnom postupku ("Službeni glasnik RS" broj 125 od 22.11.2004. godine), koji je stupio na snagu 22.02.2005. godine, punomoćnik je dužan da prilikom preduzimanja prve radnje u postupku podnese punomoćje. Sud je dužan da u toku celog postupka pazi da li je lice koje se pojavljuje kao punomoćnik ovlašćeno za zastupanje. Ako sud utvrdi da lice koje se pojavljuje kao punomoćnik nije ovlašćeno za preduzimanje određene radnje, ukinuće parnične radnje koje je to lice preduzelo ako te radnje stranka nije naknadno odobrila.

Punomoćnik tuženog je prilikom preduzimanja prve radnje u postupku, odnosno prilikom zastupanja tuženog na ročištu 12.05.2003. godine podneo punomoćje, koje sadrži potpis ovlašćenog lica za zastupanje i pečat tuženog preduzeća AD "BB", pa je Okružni sud u Subotici pobijanim rešenjem pogrešnom primenom člana 92. Zakona odbacio kao nedozvoljenu žalbu tuženog, izjavljenu protiv navedene prvostepene presude.

Iz iznetog razloga, Vrhovni sud Srbije je ukinuo pobijano rešenje, jer nisu ispunjeni uslovi da se žalba tuženog odbaci kao nedozvoljena primenom člana 374. u vezi člana 365. stav 3. Zakona o parničnom postupku. Stoga će drugostepeni sud u ponovnom postupku odlučiti o žalbi tuženog, izjavljenoj protiv navedene presude Opštinskog suda u Kanjiži P. br. 393/2002 od 15.06.2005.godine.

Iz iznetih razloga, Vrhovni sud Srbije je na osnovu člana 406. stav 1. u vezi sa članom 412. Zakona o parničnom postupku odlučio kao u izreci.

Predsednik veća-sudija,

Vladimir Tamaš, s.r.

Za tačnost opravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

