



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 874/2025
09.07.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Слободана Велисављевића и Светлане Томић Локић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а. став 2. у саизвршилаштву у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Игора Петровића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Јагодини К.бр. 103/24 од 10.01.2025. године, исправљена решењем Основног суда у Јагодини К.бр.103/24 од 11.02.2025. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1-229/25 од 14.05.2025. године, у седници већа одржаној дана 09.07.2025. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Игора Петровића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Јагодини К.бр. 103/24 од 10.01.2025. године, исправљена решењем Основног суда у Јагодини К.бр.103/24 од 11.02.2025. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1-229/25 од 14.05.2025. године, у односу на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) Законика о кривичном поступку, док се у осталом делу захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног **ОДБАЦУЈЕ** као недозвољен.

Образложење

Пресудом Основног суда у Јагодини К.бр. 103/24 од 10.01.2025. године, исправљена решењем Основног суда у Јагодини К.бр.103/24 од 11.02.2025. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а. став 2. у саизвршилаштву у вези члана 33. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од две године и шест месеци у коју казну му је урачунато време проведено у притвору и време трајања мере забране напуштања стана. Одлучено је да трошкови кривичног поступка падну на терет окривљеног а о висини трошкова суд ће одлучити посебним решењем по правноснажности пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1-229/25 од 14.05.2025. године одбијене су као неосноване жалбе браниоца окривљеног и јавног тужиоца ОЈТ у Јагодини, а пресуда Основног суда у Јагодини К.бр. 103/24 од 10.01.2025. године, исправљена решењем Основног суда у Јагодини К.бр.103/24 од 11.02.2025. године, потврђена.

Бранилац окривљеног АА - адвоката Игор Петровић поднео је захтев за заштиту законитости против наведених правноснажних пресуда, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП и повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) и 2) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побијане пресуде и предмет врати на поновно суђење или их преиначи и окривљеног ослободи од оптужбе.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован у делу који се односи на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, док је у осталом делу недозвољен.

Бранилац окривљеног у образложењу поднетог захтева истиче битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП наводећи да су пресуде засноване на незаконитим доказима и то на одбрани окривљене ББ са записника пред ПУ у Јагодини и пред ВЈТ у Јагодини, која је прочитана у смислу члана 406. ЗКП, као и на пресуди Вишег суда у Јагодини Спк 10/24 од 23.07.2024. године. Бранилац напомиње да је признање окривљеног саставни део споразума о признању кривичног дела између њега и јавног тужиоца, а сагласно одредбама члана 313. и 319. ЗКП нема ни форму, ни карактер исказа у смислу одредаба ЗКП. Поред наведеног, захтевом се истиче и да саслушању ББ, како у ПУ Јагодина, тако и пред ВЈТ у Јагодини није био присутан бранилац окривљеног, који је означен као саизвршилац у кривичном делу из ког разлога одбрана ни на који начин није била у могућности да поставља питања окривљеној.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног суда, не могу прихватити као основани.

Чланом 405. став 1. ЗКП прописано је да ће се у записнике о увиђају ван главног претреса, о претресању стана и других просторија или лица и потврде о привремено одузетим предметима, као и исправе које служе као доказ, извршити увид, или ће, ако веће оцени да је то потребно, председник већа укратко изнети њихову садржину или их прочитати.

Чланом 406. став 1. тачка 5) ЗКП прописано је да осим у случајевима посебно прописаним у овом закону, упознавање са садржином записника о исказима сведока,

саоптужених или већ осуђених саучесника у кривичном делу, као и записника о налазу и мишљењу вештака, може се по одлуци већа прибавити сходном применом члана 405. овог законика, ако је реч о исказу саоптуженог према којем је кривични поступак раздвојен или је већ окончан правноснажном осуђујућом пресудом.

Имајући у виду наведене законске одредбе, првостепени суд је у правноснажној пресуди правилно користио одбрану окривљене ББ дату пред ПУ у Јагодини на записнику Ку број 50005/23 од 03.10.2023. године и пред ВЈТ у Јагодини на записнику Кти.бр.40/23 од 05.10.2023. године, док се кривични поступак још увек водио против окривљене ББ и окривљеног АА, а пре него што је окривљена ББ склопила споразум о признању кривичног дела Ск.бр.9/24 од 24.04.2024. године, а коју одбрану је прочитао сагласно члану 406. ЗКП. Предмет оцене првостепеног суда била је и сама пресуда којом је прихваћен споразум о признању кривичног дела Спк 10/24 од 23.07.2024. године, али само у погледу тога да је донета од стране надлежног органа, да је окривљена закључила споразум о признању кривичног дела, да је оглашена кривом да је извршила кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 2. КЗ, због ког дела је осуђена на казну затвора у трајању од једне године и шест месеци у коју казну јој је урачунато време проведено у притвору и време трајања мере забране напуштања стана. Будући да се побијане пресуде не заснивају на записнику са рочишта о споразуму о признању кривичног дела окривљене ББ, као и да је у пресуду којом је прихваћен споразум о признању кривичног дела Спк 10/24 од 23.07.2024. године, суд извршио увид само у погледу формалних услова везаних за наведену пресуду, то се по налажењу овога суда, побијане пресуде заснивају на доказима који су изведени у складу са законом, а супротни наводи истакнути у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног оцењени су као неосновани.

Поред наведеног неосновани су и наводи захтева којима се истиче да саслушању ББ, како у ПУ Јагодина дана 03.10.2023. године, тако и пред ВЈТ у Јагодини дана 05.10.2023. године, није био присутан бранилац окривљеног, који је означен као саизвршилац у кривичном делу па одбрана ни на који начин није била у могућности да поставља питања, из разлога што је окривљена наведену одбрану дала у присуству браниоца, а из списка предмета произилази да у то време окривљени АА није био доступан надлежним државним органима, да је за њим расписана потерница дана 03.10.2023. године, да је лишен слободе дана 05.10.2023. године, на граничном прелазу Хоргош, па је саслушан пред јавним тужиоцем ВЈТ у Јагодини дана 07.10.2023. године у присуству изабраног браниоца, адвоката Игора Петровића, по пуномоћју које је тада доставио, када му је уручена наредба о спровођењу истраге Кти. 40/23 од 05.10.2023. године и сходно члану 296. ЗКП покренута истрага против њега, дакле окривљени је лишен слободе и саслушан у присуству изабраног браниоца након што је саслушана окривљена ББ, из ког разлога обавештење о саслушању окривљене није могло ни бити достављено обзиром да је окривљени АА био у бекству а самим тим и недоступан државним органима и није имао браниоца коме би било достављено обавештење о саслушању окривљене ББ.

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА у осталом делу је недозвољен.

Бранилац окривљеног у захтеву истиче и повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) и 2) ЗКП, због које је подношење захтева дозвољено. Међутим, у

образложењу наведене повреде не указује на који начин је кривични закон повређен, већ наводи да окривљени никада није био у притежању односно детенцији наведене опојне дроге из разлога што се иста налазила у кући ББ, чији власник је мајка окривљене а окривљени никада није имао кључ те није могао ни на који начин да врши фактичку власт на ствари.

Изнети наводи браниоца окривљеног, по налажењу овога суда, представљају оспоравање чињеничног стања утврђеног у правноснажним одлукама и оцене доказа дате од стране нижестепених судова, давањем сопствене оцене изведених доказа која је потпуно другачија од оне дате у побијаним пресудама.

Како, дакле, бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости, као разлог побијања правноснажних пресуда, само формално означава повреду закона због које је подношење захтева дозвољено окривљеном, док суштински указује на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање и погрешну оцену доказа од стране нижестепених судова, а што не представља законски разлог због којег је, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, дозвољено подношење овог ванредног правног лека окривљеном и његовом браниоцу због повреде закона, то је Врховни суд захтев браниоца окривљеног, у овом делу, оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Игора Петровића, Врховни суд је, на основу члана 491. став 1. ЗКП, захтев браниоца окривљеног у односу на наведену повреду одбио као неоснован, док је у осталом делу захтев одбацио, на основу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП.

Записничар-саветник
Весна Зарић, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић