



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 9213/2024
15.11.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиоца АА из села ..., општина ..., чији је пуномоћник адвокат Нуредин Мемети из ..., против тужених ББ из села ..., општина ..., чији је пуномоћник адвокат Назим Фазлију из ..., ВВ из села ..., општина ..., чији је привремени заступник адвокат Решад Мехмети из ..., ГГ, ДД, ЂЂ, свих из села ..., општина ..., ЕЕ1 рођ. ЕЕ из села ..., општина ..., ЖЖ1 рођ. ЖЖ из села ..., општина ..., ЗЗ1 рођ. ЗЗ из села ..., општина ..., ИИ и ЈЈ, обојице из села ..., општина ..., КК1 рођ. КК из села ..., општина ..., ЛЛ1 рођ. ЛЛ из села ..., општина ..., ЉЉ, ММ, НН и ЊЊ, свих из ..., чији је заједнички пуномоћник адвокат Насер Ариф из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији туженог ББ, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 1247/2023 од 14.12.2023. године, у седници одржаној 15.11.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог ББ изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 1247/2023 од 14.12.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Бујановцу П 474/22 од 13.12.2022. године ставом првим изреке утврђено је према туженима да је тужилац носилац права својине по основу усмене деобе и одржаја реалног дела 275/550 к.п. ..., потес „...“, пашњак 1. класе, у површини од 550 м², у мерама и границама описаним у овом ставу изреке, те су тужени дужни да ово признају тужиоцу и да трпе да тужилац на основу ове пресуде код РГЗ СКН у Прешеву упише право својине у реалном делу. Ставом другим изреке, обавезан је тужени ББ да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 191.500,00 динара, с тим што на износ од 180.700,00 динара тече законска затезна камата од извршности до исплате. Ставом трећим изреке, наложено је тужиоцу да привременом заступнику туженог ВВ предујми трошкове заступања у износу од 63.000,00 динара на који износ тече законска затезна камата почев од извршности одлуке до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 1247/2023 од 14.12.2023. године одбијена је жалба туженог ББ и потврђена првостепена пресуда у ставу првом и другом изреке.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени ББ благовремено је изјавио ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11...18/20) Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења поднета је 16.08.2019. године, а вредност предмета спора је 100.000,00 динара.

Имајући у виду да се ради о имовинскоправном спору у коме вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић