



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 23300/2023
20.02.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Зорана Хаџића, Гордане Комненић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Данијел Костић, адвокат из ..., против туженог Града Пирота, кога заступа Градско правобранилаштво Града Пирота, ради фактичке експропријације, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2699/23 од 11.07.2023. године, у седници одржаној 20.02.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2699/23 од 11.07.2023. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2699/23 од 11.07.2023. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова ревизијског поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Пироту П 179/22 од 26.04.2023. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца и утврђено да је тужени изградњом пута Церова – ... – ..., извршио заузеће дела непокретности у својини тужиоца на кп. бр. ... по ЛН бр. ... КО ... у укупној површини од 586 м2 (прилог 2 налаза и мишљења судског вештака геодетске струке Небојше Милићевића) и то на два дела парцеле, у мерама и границама како је то ближе наведено у овом ставу изреке. Ставом другим изреке, утврђено је да је тужени по основу фактичке експропријације стицалац права јавне својине на делу кп. бр. ... по ЛН бр. ... КО ... у укупној површини од 586 м2 у мерама и границама ближе наведеним у овом ставу изреке првостепене пресуде, и овлашћен је тужени да у поступку код СКН у Пироту на истој изврши упис права својине на своје име, а да тужиоца избрише са правом својине из ЛН бр. ... КО ... за површину заузетог дела тужиоца. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име накнаде за заузети део кп. бр. ... КО ... (због фактичког одузетог земљишта) у укупној површини од 586 м2 (северни део парцеле у површини од 187 м2 и југоисточни део парцеле у површини од 399 м2) плати износ од 69.120,00 динара са законском затезном каматом од 26.04.2023. године до исплате. Ставом четвртим

изреке, одбијен је, као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да исплати тужиоцу на досуђени износ законску затезну камату од 27.01.2022. године као дана подношења тужбе до 26.04.2023. године, као дана пресуђења. Ставом петим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова поступка исплати износ од 108.829,60 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 2699/23 од 11.07.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је, као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда у ставу првом, другом, трећем и петом изреке. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова одговора на жалбу.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној применом члана 404. ЗПП.

Тужилац је поднео одговор на ревизију.

Одлучујући о дозвољености и основаности ревизије туженог на основу члана 404. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23) и члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23), Врховни суд је утврдио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији, као изузетно дозвољеној, с обзиром на то да не постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса, правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, нити је потребно ново тумачење права, имајући у виду врсту спора, садржину тражене судске заштите, начин пресуђења и разлоге које су нижестепени судови дали за своју одлуку. Образложење побијане пресуде је у складу са постојећом судском праксом у тумачењу и примени материјалног права, како у погледу основа – случај фактичке експропријације која настаје када се на земљишту граде објекти од јавног интереса (у овом случају реч је о изградњи пута Церова – ... – ...), а не постоји решење о изузимању из поседа и исплати накнаде, односно решење о експропријацији, тако и у погледу висине. Наиме, из уговора закљученог 22.04.2008. године између Министарства економије и регионалног развоја Београд и Друштвеног фонда за путеве Општине Пирот следи да је предмет овог уговора „изградња путног правца Церова – ... са пратећом каналском мрежом“. Тужени у ревизији није пружио доказ о постојању различитих одлука у истој чињеничној и правној ситуацији као у овом случају и супротно одлучивању нижестепених судова. Осим тога, разлози ревизије се делом односе на утврђено чињенично стање и оспоравање утврђеног чињеничног стања, због чега се посебна ревизија не може изјавити, сходно члану 407. став 2. ЗПП.

На основу члана 404. став 2. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Чланом 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази

динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овој правној ствари поднета је 27.01.2022. године, а вредност предмета спора је 69.120,00 динара.

С обзиром на то да се у овом случају ради о имовинскоправном спору у коме вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то следи да је ревизија недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

Одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова ревизијског поступка, применом члана 154. и 165. ЗПП, с обзиром на то да ти трошкови нису били потребни ради вођења парнице, са којих разлога је одлучено као у ставу трећем изреке.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић