



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev 2236/07
05.09.2007. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija Snežane Andrejević, predsednika veća, Slađane Nakić-Momirović, Ljubice Jeremić, Vlaste Jovanović i Jelene Borovac članova veća, u parnici tužilaca maloletnih AA i BB, koje zastupa majka VV, čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv tuženog GG, čiji je punomoćnik BV, advokat, radi izdržavanja, odlučujući o reviziji tuženog, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Negotinu Gž. 393/07 od 5.6.2007. godine, u sednici veća od 5.9.2007. godine, doneo je

R E Š E N J E

ODBACUJE SE kao nedozvoljena revizija tuženog, izjavljena protiv presude Okružnog suda u Negotinu Gž. 393/07 od 5.6.2007. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Okružnog suda u Negotinu Gž. 393/07 od 5.6.2007. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tuženog i potvrđena presuda Opštinskog suda u Negotinu P. 834/06 od 19.2.2007. godine u delu kojim je obavezan tuženi da doprinosi izdržavanju svoje maloletne dece sa po 4.000,00 dinara za svako dete za tekući mesec pa ubuduće dok ova obaveza traje, a da dospele a neisplaćene rate isplati odjednom, i da im naknadi parnične troškove u iznosu od 20.000,00 dinara.

Protiv drugostepene presude tuženi je izjavio reviziju zbog pogrešne primene materijalnog prava.

Odlučujući o reviziji u smislu člana 399. u vezi člana 401. ZPP, Vrhovni sud je našao da revizija tuženog nije dozvoljena.

Članom 84. stav 2. ZPP predviđeno je da u postupku po reviziji stranku mora zastupati advokat. Prema članu 401. stav 2. tačka 2. ZPP, revizija nije dozvoljena ako ju je izjavilo lice koje nije advokat.

Budući da se u konkretnom slučaju radi o sporu iz porodičnih odnosa, revizija bi bila dozvoljena s obzirom na vrstu spora, u smislu člana 208. Porodičnog zakona. Međutim, članom 202. Porodičnog zakona predviđeno je da se na postupak suda koji je u vezi sa porodičnim odnosima primenjuju odredbe zakona kojim se uređuje parnični postupak, ako ovim zakonom nije drugačije određeno.

Iz navedenog sledi da revizija u konkretnom slučaju nije dozvoljena, u smislu navedenih čl. 84. stav 2. i 401. stav 2. tačka 2. ZPP, jer ju je izjavio i potpisao tuženi lično, a na pečatu advokata nema njegovog parafa.

Iz navedenih razloga, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci, na osnovu člana 404. ZPP.

Predsednik veća

sudija

Snežana Andrejević, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

ljm