



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 20805/2023
07.11.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хацића и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиоца ДП „Нови Сад - Гас“ из Новог Сада, чији је пуномоћник Милан Борђошки, адвокат из ..., против тужене АА из ..., чији је пуномоћник Мирослав Пупац, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Новом Саду Гж 4450/2019 од 06.09.2022. године, у седници одржаној 07.11.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Новом Саду Гж 4450/2019 од 06.09.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Бачкој Паланци П 279/15 од 14.05.2019. године, укинут је закључак о извршењу јавног извршитеља мр Вујадина Масникосе И Ивк 1965/14 од 09.01.2015. године којим је обавезана тужена да тужиоцу исплати укупан износ од 199.346,02 динара, са законском затезном каматом на појединачне износе од доспелости сваког појединачног износа до исплате, на име трошкова извршног повериоца износ од 14.512,15 динара и на име награде за спровођење извршења износ од 8.500,38 динара. Обавезан је тужилац да туженој на име трошкова поступка исплати 47.394,00 динара. Одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова поступка на име трошкова превоза пуномоћника на релацији Нови Сад – Бачка Паланка – Нови Сад.

Пресудом Вишег суда у Новом Саду Гж 4450/2019 од 06.09.2022. године, преиначена је пресуда Основног суда у Бачкој Паланци П 279/15 од 14.05.2019. године, у ставу првом и другом изреке, тако што је одржан на снази закључак о извршењу извршитеља мр Вујадина Масникосе И Ивк 1965/14 од 09.01.2015. године у делу главног дуга за износ од 75.334,68 динара са законском затезном каматом на појединачне износе од доспелости сваког појединачног износа до исплате и у делу трошкова извршног повериоца од 5.514,62 динара и у тим деловима је тужбени захтев усвојен и обавезана тужена да тужиоцу на име трошкова поступка исплати 59.163,97 динара. У преосталом делу је одбијена жалба тужиоца и првостепена пресуда потврђена. Обавезана је тужена да тужиоцу на име трошкова жалбеног поступка исплати 22.907,94 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права, битне повреде одредаба парничног поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Испитујући дозвољеност ревизије тужене, у смислу члана 410. став 2. тач. 5. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Тужба ради исплате – предлог за извршење поднета је 25.12.2014. године, а вредност предмета спора је 199.346,02 динара.

Према члану 468. став 1. и став 4. ЗПП, спорови мале вредности су спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, као и спорови у којима предмет тужбеног захтева није новчани износ, а вредност предмета спора коју је тужилац у тужби навео не прелази поменути износ.

Чланом 479. став 6. ЗПП прописано је да у поступцима у споровима мале вредности против одлуке другостепеног суда ревизија није дозвољена.

Како се у конкретном случају ради о спору мале вредности у коме је вредност предмета спора испод динарске противвредности 3.000 евра, ревизија туженог није дозвољена, у смислу члана 479. став 6. ЗПП. У споровима мале вредности дозвољеност ревизије се не цени према одредби члана 13. став 1. тач. 2. и 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Србије“, број 55/14), односно новелираној одредби члана 403. став 2. тачке 2. и 3. ЗПП, па преиначење првостепене пресуде од стране другостепеног суда није од утицаја на дозвољеност изјављене ревизије.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке овог решења.

**Председник већа-судија
Весна Субић с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**