



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 1142/2025**  
**20.08.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: др Илије Зиндовића, председника већа, Добриле Страјина, Драгане Миросављевић, Надежде Видић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., коју заступа Филип Крстић, адвокат из ..., против тужених ББ и ВВ, обоје из ..., чији је пуномоћник Олга Радичевић Видаковић Хаднађ, адвокат из ..., и Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво – Одељење у Суботици, ради утврђења, одлучујући о ревизији тужене Републике Србије изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1127/24 од 03.10.2024. године, у седници одржаној 20.08.2025. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужене Републике Србије изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1127/24 од 03.10.2024. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужене Републике Србије изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1127/24 од 03.10.2024. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Суботици П 3500/21 од 23.01.2024. године, ставом првим изреке, утврђено је право доживотног плодуживања тужиље на стану уписаном у листу непокретности број .. КО ... стан број 2 површине 49м<sup>2</sup>, улаз 2, који се налази у породичној стамбеној згради изграђеној на кат. парцели број .. КО ... означеном у листу непокретности као зграда број 1 која се налази у Улици ... број .. у Суботици, као и на делу парцеле број .. КО ..., потребном за редовну употребу описаног стана број 2, сразмерно површини предметног стана, односно на породичну стамбену зграду број 1 изграђену на парцели .. КО ..., уписана парцела у предметном листу непокретности као земљиште под зградом – објектом површине 107м<sup>2</sup>, земљиште под зградом – објектом површине 61м<sup>2</sup>, земљиште под зградом – објектом површине 8м<sup>2</sup>, земљиште под зградом – објектом површине 42м<sup>2</sup>, земљиште под зградом – објектом површине 22м<sup>2</sup>, земљиште под зградом – објектом површине 23м<sup>2</sup>, земљиште уз зграду – објекат површине 327м<sup>2</sup>, укупне површине предметне парцеле број .. КО ... 590м<sup>2</sup>, те су тужени ББ и ВВ и тужена Република Србија дужни трпети да се тужилца упише као носилац права доживотног плодуживања на свим напред наведеним и описаним непокретностима код РГЗ СКН у Суботици без даљег питања и посебног одобрења тужених. Ставом другим изреке, обавезани су тужени да у року од 15 дана предају у посед тужилци непокретност описану у ставу првом изреке. Ставом трећим изреке, обавезани су тужени да солидано тужилци

исплате на име трошкова парничног поступка 364.500,00 динара, а у случају доцње са законском затезном каматом обрачунатом на износ досуђених трошкова почев од дана извршности пресуде до исплате. Ставом четвртим изреке, обавезани су тужени да солидарно на име трошкова вештачења исплате износ од 72.000,00 динара у корист буџета Основног суда у Суботици.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 1127/24 од 03.10.2024. године, ставом првим изреке, жалба тужених ББ и ВВ је одбијена и пресуда Основног суда у Суботици П 3500/21 од 23.01.2024. године потврђена. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужених ББ и ВВ за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне другостепене пресуде, тужена Република Србија је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, с позивом на одредбу члана 404. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23), Врховни суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној.

Ревизија је изузетно дозвољена, сагласно одредби члана 404. став 1. ЗПП, због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се разморе правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Ревизијом се побија одлука која не чини главни захтев, јер је њоме одлучено о трошковима поступка, чији се обрачун врши у свакој парници појединачно, применом одредби Закона о парничном поступку, Адвокатске тарифе и Таксене тарифе, према успеху у спору, узимајући у обзир само оне трошкове који су били потребни ради вођења парнице. Будући да се оспорава споредна одлука о процесном питању конкретног спора, не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

Из наведених разлога, одлучено је као у ставу првом изреке применом члана 404. став 2. ЗПП.

Ревизија није дозвољена ни у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези са чланом 420. ЗПП.

Одредбом члана 28. ЗПП, прописано је да ако је за утврђивање стварне надлежности, састава суда, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима прописаним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева (став 1). Камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и парнични трошкови не узимају се у обзир ако не чине главни захтев (став 2).

Имајући у виду да је у конкретном случају ревизија изјављена против другостепене одлуке о трошковима поступка, дакле против решења којим је одлучено о споредном тражењу странака, које не представља главно потраживање, то ревизија није дозвољена, па је Врховни суд применом члана 413. ЗПП одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
др Илија Зиндовић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић