



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Rev 25/06**  
**13.12.2006. godina**  
**Beograd**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Stojana Jokića, predsednika veća, Mihaila Rulića, Nikole Stanojevića, Zvezdane Lutovac i Slobodana Dražića, članova veća, u parnici tužilje AA, čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv tuženog BB, čiji je punomoćnik BV, advokat, odlučujući o reviziji tužilje, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Novom Sadu, Gž. br. 4279/04 od 01.06.2005. godine, u sednici veća održanoj dana 13.12.2006. godine, doneo je

**R E Š E N J E**

UKIDA SE presuda Okružnog suda u Novom Sadu, Gž.br. 4279/04 od 01.06.2005. godine u delu kojim je odbijena žalba tužilje i potvrđena prvostepena presuda Opštinskog suda u Bačkoj Palanci P.broj 944/03 od 15.06.2004. godine kojom je odbijen tužbeni zahtev tužilje za predaju novčanog iznosa od 1.250,00 DM.

**O b r a z l o ž e n j e**

Presudom Opštinskog suda u Bačkoj Palanci, u stavu jedan izreke delimično je usvojen tužbeni zahtev i stavom dva je utvrđeno da je tužilja suvlasnik sa 2/45 dela nekretnine upisanih u knjigu prodatih društvenih stanova pod P.br. vv KO GG, u poslovnoj stvarnoj zgradi DD, površine 50,56 m<sup>2</sup>, što je tuženi dužan priznati i trpeti da se tužilja kao suvlasnik upiše u Službi za katastar nepokretnosti GG. Stavom tri izreke odbijen je tužbeni zahtev tužilje preko utvrđenog suvlasničkog dela do visine suvlasničkog dela od 1/3 koliko je postavljeno tužbenim zahtevom. Stavom četiri izreke utvrđeno je da su tužilja i tuženi suvlasnici u jednakim delovima na određenim pokretnim stvarima. Stavom pet izreke obavezan je tuženi da tužilji preda u posed njenu posebnu imovinu, jednu perjanu jaknu. Stavom šest izreke odbijen je zahtev tužilje za predaju novčanog iznosa od 1.250.00 DM, od strane tuženog. Stavom sedam izreke obavezan je tuženi da tužilji kao zakonskom zastupniku zajedničke dece preda u posed posebnu imovinu dece i to novčani iznos od 670 DM, i zlatni nakit bliže opisan u ovom stavu. Stavom osam izreke utvrđeno je da svaka strana snosi svoje troškove postupka.

Pobijanom presudom Okružnog suda u Novom Sadu, Gž. br. 4279/04 od 01.06.2005. godine delimično su usvojene žalbe tužilje i tuženog i prvostepena presuda Opštinskog suda u Bačkoj Palanci P.broj 944/03 od 15.06.2004. godine ukinuta je u stavovima jedan, dva, tri, sedam i osam izreke i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovno suđenje, dok su u preostalom delu žalbe odbijene i pobijana presuda potvrđena.

Blagovremenom revizijom, koja je izjavljena preko punomoćnika iz reda advokata, tužilja pobija pravosnažnu presudu donetu u drugom stepenu u delu kojim je odbijena žalba tužilje, zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka.

Ispitujući pobijanu presudu u smislu člana 386. prethodno važećeg Zakona o parničnom postupku koji se primenjuje na osnovu člana 491.stav 4. važećeg Zakona o parničnom postupku ("Službeni glasnik Republike Srbije" broj 125/04 od 22.11.2004. godine, stupio na snagu 23.02.2005. godine), Vrhovni sud Srbije je našao da je revizija tužilje osnovana.

Pobijana presuda zahvaćena je bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz člana 354.stav 2. tačka 14. ZPP, na koju se ukazuje revizijom, jer uopšte ne sadrži razloge za odbijanje žalbe tužilje i potvrđivanje prvostepene presude u delu kojim je odbijen tužbeni zahtev tužilje za predaju novčanog iznosa od 1.250.00 DM. Žalbom tužilje prvostepena presuda je pobijana u delu kojim je odbijen tužbeni zahtev kao i u delu odluke o troškovima postupka (stav 3, 6. i 8. izreke prvostepene presude). Žalbom tuženog prvostepena presuda je pobijana u delu kojim je usvojen tužbeni zahtev kao i u pogledu odluke o troškovima postupka (stav 1, 2, 4, 5, 7. i 8. izreke prvostepene presude). Odlučujući o žalbi tužilje drugostepeni sud je istu delimično usvojio i ukinuo prvostepenu presudu u stavu tri izreke. Odlučujući o žalbi tuženog drugostepeni sud je istu delimično usvojio i ukinuo prvostepenu presudu u stavovima 1.2. i 7. izreke. Po žalbama i tužilje i tuženog ukinuta je odluka o troškovima postupka sadržana u stavu 8. izreke i predmet je u ukinutom delu vraćen prvostepenom sudu na ponovno suđenje. Za tu svoju odluku drugostepeni sud je dao razloge u obrazloženju drugostepene presude. Međutim, drugostepenom presudom delimično su odbijene žalbe tužilje i tuženog i to tužilje u stavu 6. izreke prvostepene presude za predaju novčanog iznosa od 1.250,00 DM, od strane tuženog. Delimično je odbijena i žalba tuženog i prvostepena presuda potvrđena u preostalom delu sadržanom u stavovima 4. i 5. izreke prvostepene presude. Međutim, obrazloženje drugostepene presude uopšte ne sadrži razloge u delu kojim su žalbe odbijene i pobijana prvostepena presuda potvrđena.

Kako se revizijom pobija drugostepena presuda Okružnog suda u Novom Sadu, u delu kojim je odbijena žalba tužilje i potvrđena prvostepena presuda kojom je odbijen tužbeni zahtev za predaju novčanog iznosa od 1.250.00 DM, te kako pobijana presuda ne sadrži razloge za odluku drugostepenog suda u ovom delu, to je ista morala biti ukinuta na osnovu člana 394. stav 1. ZPP, i predmet vraćen drugostepenom sudu na ponovno suđenje, jer je bitna

povreda učinjena od strane drugostepenog Okružnog suda u Novom Sadu.

U ponovnom postupku drugostepeni sud će odlučujući po žalbi tužilje ispitati prvostepenu presudu u granicama propisanim članom 365. ZPP, te će za svoju odluku dati jasne razloge o oceni navoda žalbe koji su od odlučnog značaja i oceni razloga koje je uzeo u obzir po službenoj dužnosti.

Sa izloženog, a na osnovu člana 394. stav 1. ZPP, odlučeno je kao u izreci.

Predsednik veća-sudija,

Stojan Jokić, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

dlj.