



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev 2628/07
31.10.2007. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Vladimira Tamaša, predsednika veća, Sofije Vagner-Ličenoski, Ljubice Milutinović, Jovanke Kažić i Milomira Nikolića, članova veća, u pravnoj stvari tužioca Zadruga "AA, čiji je punomoćnik AB advokat, protiv tuženog BB, čiji je punomoćnik BV advokat, radi isplate, odlučujući o reviziji tuženog izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Novom Sadu Gž. 4144/05 od 7.5.2007. godine, u sednici održanoj 31.10.2007. godine, doneo je

R E Š E N J E

ODBACUJE SE kao nedozvoljena revizija tuženog izjavljena protiv presude Okružnog suda u Novom Sadu Gž. 4144/05 od 7.5.2007. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Novom Sadu P.br.812/05 od 27.6.2005. godine, usvojen je tužbeni zahtev pa je obavezan tuženi da tužiocu isplati novčani iznos od 366.033,78 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 21.5.2005. godine pa do isplate. Istom presudom obavezan je tuženi da tužiocu na ime troškova parničnog postupka isplati iznos od 113.145,00 dinara.

Presudom Okružnog suda u Novom Sadu Gž. 4144/05 od 7.5.2007. godine, delimično je usvojena žalba tuženog pa je prienačena prvostepena presuda tako što je odbijen tužbeni zahtev preko iznosa od 158.900,10 dinara sa zakonskom zateznom kamatom, a u delu odluke o troškovima parničnog postupka tako da svaka stranka snosi troškove celog parničnog postupka dok je u ostalom delu odbijena žalba i potvrđena prvostepena presuda u delu kojim je tužbeni zahtev usvojen do iznos od 158.900,10 dinara, sa zakonskom zateznom kamatom od 21.5.2005. godine pa do isplate.

Protiv presude Okružnog suda tuženi je blagovremeno izjavio reviziju zbog birtne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primene materijalnog prava.

Odlučujući o reviziji tuženog u smislu člana 403. i 401. stav 2. ZPP, Vrhovni sud Srbije je našao da revizija nije dozvoljena jer je izjavljena protiv presude protiv koje se ne može podneti.

Tužilac je u ovom imovinsko pravnom sporu, u kome se tužbeni zahtev odnosi na potraživanje u novcu, podneo tužbu 29.8.1996. godine radi isplate iznosa od 11.341,88 dinara. Podneskom od 27.6.2005. godine tužilac je precizirao tužbeni zahtev ističući potraživanje u iznosu od 366.033,78 dinara.

Preinačenje tužbe u smislu član 194. ZPP je promena istovetnosti zahteva, povećanje postojećeg ili isticanje drugog zahteva uz postojeći, pa se dozvoljenost revizije ceni prema odredbama ZPP koje su važile na dan preinačenja tužbe.

Prema odredbama člana 394. stav 2. ZPP ("Službeni glasnik RS", br.125/04), koji je stupio na snagu 23.2.2005. godine, revizija nije dozvoljena u imovinsko pravim sporovima u kojima se tužbeni zahtev odnosi na potraživanje u novcu, predaju stvari ili izvršenje neke druge činidbe ako vrednost predmeta spora pobijanog dela pravnosnažne presude ne prelazi iznos od 500.000,00 dinara. Kamata, parnični troškovi, ugovorna kazna i ostala sporedna potraživanja u smislu člana 29. stav 2. ZPP se ne uzimaju u obzir ako ne čine glavni zahtev.

Kako je vrednost predmeta spora pobijanog dela pravnosnažne presude 158.900,10 dinara, a tužba je preinačena posle 23.2.2005. godine, revizija tuženog izjavljena protiv navedene drugostepene presude nije dozvoljena u smislu člana 394. stav 2. ZPP.

Sa iznetih razloga, Vrhovni sud Srbije je odlučio kao u izreci na osnovu odredbe člana 404. ZPP.

Predsednik veća-sudija,

Vladimir Tamaš, s.r.

Za tačnost opravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

sd

