



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev 2701/05
23.03.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Slobodana Dražića, predsednika veća, Vlaste Jovanović, Jelene Borovac, Biljane Dragojević i Zvezdane Lutovac, članova veća, u pravnoj stvari tužioca AA, koju zastupa AB, advokat, protiv tužene Državna zajednica Srbija i Crna Gora, Ministarstvo odbrane, koju zastupa Direkcija za imovinsko pravne poslove iz Beograda, radi naknade štete, odlučujući o reviziji tužene izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Beogradu Gž.4118/05 od 24.5.2005. godine, u sednici održanoj 23.3.2006. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tužene izjavljena protiv presude Okružnog suda u Beogradu Gž.4118/05 od 24.5.2005. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Delimičnom presudom Prvog opštinskog suda u Beogradu P.567/00 od 3.12.2004. godine tužena je obavezana da tužiocu isplati na ime naknade materijalne štete iznos od 5.813.149,00 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 9.9.2004. godine, dok je odluka o preostalom delu tužbenog zahteva i troškovima parničnog postupka ostavljena za docniju presudu.

Presudom Okružnog suda u Beogradu Gž.4118/05 od 24.5.2005. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužene i potvrđena delimična presuda prvostepenog suda.

Protiv navedene drugostepene presude tužena je blagovremeno izjavila reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pobijanu presudu u smislu čl. 386. ZPP, Vrhovni sud je našao da revizija nije osnovana.

U postupku nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. tač. 11. ZPP, na koju Vrhovni sud pazi po službenoj dužnosti, a nema ni ostalih bitnih povreda na koje se ukazuje u reviziji. Odluke nižestepeni sudovi su jasne, sadrže sve razloge o odlučnim činjenicama i nemaju nedostataka zbog kojih se ne mogu ispitati.

Navodi revizije o pogrešnoj primeni materijalnog prava nisu osnovani.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju, dana 27.6.1991. godine teretno vozilo marke "aa" vlasništvo tužioca potpuno je uništeno u mestu Desnice, Republika Slovenija, u događaju za koji objektivnu odgovornost snosi tužena kao organizator odbrambene aktivnosti. Vozilo je pretrpelo totalnu štetu koja je na dan veštačenja 7.9.2004. godine iznosila 5.814.149,00 dinara.

Kod ovako utvrđenog činjeničnog stanja, nižestepeni sudovi su pravilno primenili materijalno pravo i obavezali tuženu da tužiocu nadoknadi pretrpljenu materijalnu štetu, na osnovu odredbi čl. 172. st. 1. u vezi čl. 189. st. 1. Zakona o obligacionim odnosima.

Za ovu odluku dati su razlozi koje kao pravilne i potpune u svemu prihvata i Vrhovni sud, pa nisu osnovani navodi revizije tužene o pogrešnoj primeni materijalnog prava.

Suprotno revizijskim navodima sudovi su pravilno utvrdili da je popravka vozila ekonomski neopravdana i nerentabilna, da se u konkretnom slučaju, shodno nalazu veštaka, radi o totalnoj šteti na vozilu. Za drugačije rešavanje ove pravne stvari nisu od značaja ni navodi revizije da je predmetno vozilo objavljenom tek 21.4.1997. godine.

Ostalim navodima revizije kojima se ističe pogrešna primena materijalnog prava zapravo se osporava ocena izvedenih dokaza i pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja zbog čega se revizija ne može izjaviti, prema čl. 385. st. 3. ZPP.

Sa izloženog, na osnovu čl. 393. ZPP, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci.

Predsednik veća-sudija,

Slobodan Dražić, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

sd