



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Rev 2713/05**  
**17.11.2005. godina**  
**Beograd**

## **U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Predraga Trifunovića, predsednika veća, Vesne Popović, Jasminke Stanojević, Mirjane Grubić i Milomira Nikolića, članova veća, u parnici tužioca AA, čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv tužene BB, čiji je punomoćnik BV, advokat, radi razvoda braka, poveravanja i izdržavanja, odlučujući o reviziji tužioca, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Nišu Gž.517/05 od 30.03.2005. godine, u sednici održanoj 17.11.2005. godine, doneo je

## **P R E S U D U**

ODBIJA SE, kao neosnovana, revizija tužioca izjavljena protiv presude Okružnog suda u Nišu Gž.517/05 od 30.03.2005. godine.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Presudom Opštinskog suda u Aleksincu P. 129/04 od 28.12.2004. godine, u stavu prvom izreke razveden je brak parničnih stranaka koji je zaključen 27.09.1997. godine u ŽŽ i zaveden u matičnu knjigu venčanih koja se vodi za matično područje ŽŽ pod tekućim brojem 124 za 1997. godinu. Stavom drugim izreke prvostepene presude maloletna kći stranaka, VV, rođena gg. godine u GG poverena je na čuvanje i vaspitavanje tuženoj DD, majci, a tužilac AA je obavezan da doprinosi izdržavanju maloletne VV u visini od 10% od zarade koju ostvaruje u "ĐĐ", počev od 28.12.2004. godine, pa ubuduće, dok za to postoje zakonom propisani uslovi, s tim što će naredne rate plaćati do 10. u mesecu. Stavom trećim izreke utvrđeno je održavanje ličnih odnosa između oca i deteta i to tako što će se dete sa ocem viđati svakog vikenda i to od subote u 10,00 časova do nedelje u 18,00 časova i u prvoj polovini zimskog i letnjeg raspusta, s tim što će preuzimanje maloletne VV od strane oca biti obavljeno ispred kapije BB roditelja u EE i vraćanje majci na isto mesto, a stavom četvrtim izreke prvostepene presude, određeno je da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Presudom Okružnog suda u Nišu Gž.517/05 od 30.03.2005. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužioca i presuda Opštinskog suda u Aleksincu P.129/04 od 28.12.2004. godine u stavu drugom i trećem izreke potvrđena.

Protiv pravnosnažne presude donesene u drugom stepenu, tužilac je blagovremeni izjavio reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Vrhovni sud je ispitao pobijanu presudu u smislu čl.386. Zakona o parničnom postupku ("Sl.list SFRJ" br.4/77... "Sl.list SRJ" br.3/02) koji se primenjuje na osnovu čl.491. stav 4. Zakona o parničnom postupku ("Sl.glasnik RS" br.125/04), te je našao da je revizija neosnovana.

U postupku nije učinjena bitna povreda iz čl.354. stav 2. tač.11. Zakona o parničnom postupku, na koju revizijski sud pazi po službenoj dužnosti, a ni bitna povreda iz tač.14. istog stava, na koju se u reviziji ukazuje, jer nižestepene presude sadrže jasne i potpune razloge o odlučnim činjenicama koje nisu protivrečne zapisnicima o datim iskazima i pribavljenim ispravama, a u pobijanoj presudi ocenjeni su žalbeni navodi od odlučnog značaja.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju, brak parničnih stranaka zaključen je 27.09.1997. godine u ŽŽ, koji je faktički prestao da postoji još krajem januara 2004. godine i od tada nije nastavljen. U braku parničnih stranaka rođena je mal.VV, gg. godine. Dok je među parničnim strankama postojala zajednica života, tužilac je bio zaposlen u "ĐĐ", a radio je i privatno, te je kasno dolazio kući, a najveći deo posla oko staranja deteta bio je na tuženoj - majci, koja nije u stalnom radnom odnosu. Centar za socijalni rad opštine ŽŽ je dao i stručno mišljenje da je u interesu maloletnog deteta da se po razvodu braka poveri majci na čuvanje i vaspitavanje, kao i predlog o načinu održavanja ličnih odnosa tužioca sa mal.VV, koje predloge su prihvatili i nižestepeni sudovi. Takođe su utvrdili da je potrebno da tužilac kao otac doprinosi izdržavanju maloletnog deteta u visini od 10% od zarade koju ostvaruje.

Polazeći od ovako utvrđenog činjeničnog stanja, pravilno je mal.VV poverena na čuvanje i vaspitavanje tuženoj. Prema čl.125. stav 1. Zakona o braku i porodičnim odnosima, kada sud u bračnom sporu donosi presudu kojom se brak razvodi, obavezan je da istom presudom odluči i o poveravanju i vaspitavanju maloletne dece stranaka, a prema čl.130. istog Zakona, kao i prema čl.3. stav 1. Konvencije Ujedinjenih nacija o pravima deteta, koju je naša zemlja ratifikovala ("Sl.list SFRJ - međunarodni ugovori" br.15/90 i "Sl.list SFRJ - međunarodni ugovori" br.4/96) o poveravanju dece, kao i o drugim pravima dece, odlučuje se prvenstveno prema interesima dece. Uzimajući u obzir ulogu stranaka u zadovoljavanju potreba mal.VV do faktičkog prekida bračne zajednice pol. uzrast maloletnog deteta, kao i ostale relevantne okolnosti, pravilno je zaključeno da je u interesu maloletnog deteta da bude povereno majci - tuženoj, uz uređenje načina viđanja maloletnog deteta sa ocem, na način kako je to predloženo od strane stručnog tima Centra za socijalni rad opštine ŽŽ

predloženo sa strane sudskog tima Centra za socijalni rad Opštine ŽŽ.

Pravilno je određena i obaveza tužioca da doprinosi sa po 10% od mesečne zarade za izdržavanje mal.VV, a na osnovu čl.309., 310., 310.a) stav 1., 2. i 4. i čl.311. Zakona o braku i porodičnim odnosima, s obzirom na uzrast deteta, potrebe deteta, kao i ukupna potrebna sredstva za izdržavanje maloletnog deteta, te imajući u vidu mogućnosti oba roditelja. Taj iznos, sa iznosom koji će obezbeđivati tužena, uzimajući u obzir njen svakodnevni rad koji će ulagati kao roditelj kome je dete povereno, je neophodan za izdržavanje mal. VV. Sa druge strane, plaćanjem dosuđenog iznosa za izdržavanje mal.VV, izdržavanje tužioca, s obzirom na ukupne prihode koje ostvaruje, neće biti ugroženo.

Revizijski navodi da odluka o poveravanju mal.VV nije mogla biti doneta samo na osnovu mišljenja Centra za socijalni rad, nije osnovano. Naime, Centar za socijalni rad u ŽŽ dostavio je sintetizovan izveštaj od 31.05.2004. godine, kao i dopunu izveštaja od 24.11.2004. godine, koji je urađen na osnovu socio-psiho-pedagoškog tretmana, te je stručni tim u svom radu detaljno sagledao i pravne, socijalne, psihofizičke i pedagoške aspekte, koji su od uticaja za normalan razvoj i podizanje deteta, pritom ceneći da materijalni i stambeni status nije jedini i odlučujući pri davanju mišljenja za poveravanje deteta nakon razvoda braka.

Na osnovu čl.393. Zakona o parničnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

Predsednik veća-sudija,

Predrag Trifunović, s.r.

Za tačnost otpavka

JK