



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev 2718/05
21.06.2006. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Dragiše Slijepčevića, predsednika veća, Slobodana Spasića, Ljiljane Ivković-Jovanović, Nadežde Radević i Snežane Andrejević, članova veća, u vanparničnom predmetu predlagača AA, koga zastupa punomoćnik AB, advokat, protiv protivnika predlagača Direkcije za urbanizam i izgradnju "VV", radi određivanja naknade za eksproprisane nepokretnosti, odlučujući o reviziji predlagača izjavljenoj protiv rešenja Okružnog suda u Kruševcu Gž.br.1038/05 od 16.6.2005. godine, u sednici veća održanoj dana 21.6.2006. godine, doneo je

R E Š E N J E

ODBIJA SE kao neosnovana revizija predlagača izjavljena protiv rešenja Okružnog suda u Kruševcu Gž.br.1038/05 od 16.6.2005. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Opštinskog suda u Kruševcu 1R.br.109/04 1R.br.111/04 od 18.3.2005. godine stavom prvim izreke obavezan je protivnik predlagača Direkcija za urbanizam i izgradnju "VV", da predlagaču AA, na ime naknade za eksproprisane kp.br.aa njiva II klase, kp. bb njiva II klase, kp.vv njiva II klase i kp.br.gg njiva II klase u površini i ceni po m2 naznačenim u izreci isplati ukupno 576.000,00 dinara. Stavom drugim izreke obavezan je protivnik predlagača da na ime naknade za 34 sadnice oraha koje se nalaze na navedenim parcelama isplati ukupno 10.200,00 dinara. Stavom trećim izreke, obavezan je protivnik predlagača da predlagaču na ime naknade za ogradu od pletene žice sa metalnim stubovima kojom su ograđene navedene parcele isplati ukupno 44.989,50 dinara. Stavom četvrtim izreke obavezan je protivnik predlagača da predlagaču na ime troškova postupka isplati iznos 42.000,00 dinara.

Rešenjem Okružnog suda u Kruševcu Gž.br.1038/05 od 16.6.2005. godine odbijena je kao neosnovana žalba predlagača i potvrđeno je navedeno prvostepeno rešenje Opštinskog suda u Kruševcu.

Protiv drugostepenog rešenja predlagač je blagovremeno izjavio reviziju. Odluku drugostepenog suda pobija zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pobijanu drugostepenu odluku u smislu člana 386. i člana 400. stav 4. Zakona o parničnom postupku ("Službeni list SFRJ" br. 4/77, sa kasnijim izmenama i dopunama i "Službeni list SRJ", br. 27/92, sa kasnijim izmenama i dopunama), a u vezi sa članom 491. stav 4. Zakona o parničnom postupku ("Službeni glasnik RS", br. 125/04), a u sve u vezi sa članom 30. stav 2. Zakona o vanparničnom postupku, revizijski sud je našao da revizija predlagača nije osnovana.

U provedenom postupku nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz člana 354. stav 2. tačka 11. Zakona o parničnom postupku, na koju revizijski sud pazi po službenoj dužnosti. Nije učinjena ni bitna povreda odredaba parničnog postupka iz člana 354. stav 2. tačka 14. Zakona o parničnom postupku, na koju se ukazuje u reviziji, jer dati razlozi o odlučnim činjenicama nisu u suprotnosti sa izvedenim dokazima.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju, pravnosnažnim rešenjem Opštinske uprave Opštine Kruševac, Odeljenje za urbanizam, stambeno-komunalne poslove i građevinarstvo, od 19.5.2004. godine eksproprisane su uz naknadu kp.aa i kp.bb, obe njive II kase, a rešenjem od istog datuma i kp.br.vv i kp.gg, obe njive II kase, sve nepokretnosti vlasnika AA. Od ranijeg vlasnika eksproprisane su navedene nepokretnosti u korist Direkcije za urbanizam i izgradnju "VV".

Na osnovu nalaza i mišljenja veštaka poljoprivredne struke, u postupku pred prvostepenim sudom utvrđena je tržišna cena eksproprisanog poljoprivrednog zemljišta na bazi prosečnog koštanja, a prema okolnostima u momentu donošenja prvostepene odluke o naknadi. Na predmetnim parcelama nalazile su se 34 sadnice oraha i ograda od pletene žice, za koje je naknada određena veštačenjem od strane veštaka odgovarajuće struke.

Kod takvog stanja stvari, pravilnom primenom materijalnog prava iz člana 41, člana 42 i člana 45. stav 2. i stav 3. Zakona o eksproprijaciji ("Službeni glasnik RS" br. 53/95 i 53/90) određena je visina naknade u novcu za eksproprisane nepokretnosti, sa sadnicama i ogradom, po tržišnoj ceni, prema okolnostima u momentu donošenja prvostepene odluke o naknadi, u iznosima označenim u izreci prvostepenog rešenja. Za takvu odluku nižestepeni sudovi su dali valjane razloge koje u svemu prihvata i revizijski sud, tako da se u reviziji predlagača neosnovano ukazuje na pogrešnu primenu materijalnog prava.

Nisu osnovani navodi u reviziji da je u ovom slučaju eksproprisano građevinsko zemljište. Priloženo rešenje Opštinske uprave Opštine GG – Odsek za privredu i ekologiju, doneto je dana 20.7.2005. godine na zahtev AA (u ovom postupku predlagača) za promenu namene poljoprivrednog zemljišta. Tim rešenjem je, saglasno članu 12.

Zakona o poljoprivrednom zemljištu ("Službeni glasnik SR", br. 49/92, 46/95 i 54/96), utvrđena visina naknade za promenu namene obradivog poljoprivrednog zemljišta radi legalizacije poslovnog objekta na kt.parceli br. dd koja se vodi kao njiva II klase.

Visinu naknade doneo je nadležni organ opštine, na zahtev investitora za promenu namene navedene parcele, koja je u vlasništvu predlagača i nije bila predmet eksproprijacije. U postupku pred prvostepenim sudom je utvrđeno da su sve eksproporisane četiri parcele označene u izreci prvostepenog rešenja, u momentu eksproprijacije u katastru vodile kao njiva II kase. Stoga je pravilnom primenom materijalnog prava visina naknade određena prema tržišnoj ceni poljoprivrednog zemljišta.

Na osnovu navedenog, primenom odredbe člana 393. u vezi sa članom 400. stav 4. saveznog ZPP, na koje odredbe upućuje član 491. stav 4. republičkog ZPP, a sve u vezi sa članom 30. stav 2. ZVP, revizija je kao neosnovana odbijena.

Predsednik veća-sudija,

Dragiša Slijepčević, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

mz