



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 9389/2025
17.07.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: др Илије Зиндовића, председника већа, Драгане Миросављевић и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужилца АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Драган Петровић, адвокат из ..., против туженог ВВ из ..., ..., кога заступа Немања Борисављевић, адвокат из ..., ради измене одлуке о висини доприноса за издржавање, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж2 636/24 од 24.12.2024. године, у седници одржаној 17.07.2025. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија туженог изјављена против потврђујућег дела пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж2 636/24 од 24.12.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Шапцу П2 194/23 од 13.09.2024. године, ставом првим изреке, одлучено је да се мења одлука о висини доприноса туженог за издржавање тужилца садржана у пресуди Првог основног суда у Београду П2 8177/10 од 28.07.2016. године измењена пресудом Основног суда у Шапцу П2 434/20 од 22.09.2020. године утолико што је тужени обавезан да на име доприноса за издржавање тужилце АА плаћа 27.000,00 динара а на име издржавања тужилце ББ 22.000,00 динара месечно почев од 10.04.2023. године као дана подношења тужбе, па убудуће док ова обавеза по закону траје или док се не измени, најкасније до 05. у месецу за текући месец уплатом на текући рачун или путем WESTERN UNIONA на име тужилца АА и ББ, док је заостале доспеле рате доспеле до дана пресуђења односно разлику између плаћеног и досуђеног износа дужан платити одједном у року од 15 дана од дана пријема пресуде. Ставом другим изреке, одлучено је да преко досуђеног износа из става првог изреке до тужбом тражених износа за тужилцу АА износ од 35.000,00 динара за тужилцу ББ до износа од 30.000,00 динара, тужбени захтев је одбијен. Ставом трећим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж2 636/24 од 24.12.2024. године, ставом првим изреке, жалба тужилца је одбијена, а жалба туженог делимично усвојена и делимично одбијена и пресуда Основног суда у Шапцу П2 194/23 од 13.09.2024. године потврђена у усвајајућем и одбијајућем делу одлуке о тужбеном захтеву за

издржавање тужиље ББ, као и у одбијајућем делу тужбеног захтева за издржавање тужиље АА, а укинута у усвајајућем делу одлуке о висини доприноса туженог за издржавање тужиље АА, као и одлуке о трошковима поступка и предмет враћен првостепеном суду на поновно одлучивање у том делу. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужила за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену у потврђујућем делу, тужени је благовремено изјавио ревизију из свих законом предвиђених разлога.

Врховни суд је испитао побијану пресуду на основу члана 408. у вези члана 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23) и утврдио да ревизија туженог није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни суд пази по службеној дужности, нити су пак учињене неке друге битне повреде одредаба парничног поступка.

Према утврђеном чињеничном стању, правноснажном пресудом Основног суда у Шапцу П2 434/20 од 22.09.2020. године, измењена је висина доприноса туженог за издржавање тада малолетне деце која је утврђена пресудом Првог основног суда у Београду П2 8177/10 од 28.07.2016. године тако што је тужени обавезан да на име доприноса за издржавање тада малолетних тужила АА и ББ плаћа месечно по 15.000,00 динара почев од 09.06.2020. године. Тужила АА је рођена ... године и у време доношења те одлуке имала је ... година. У међувремену тужила АА је уписала факултет ... у ... – .. као самофинансирајући студент, а .../... други пут је уписала прву годину основних студија као самофинансирајући студент. За школовање је имала трошкове плаћања школарине, пријава испита, трошкове исхране у студентској мензи, овере семестра као и трошкове становања у ... (стан дели са другарицом), затим трошкове аутобуске карте на релацији ... – ... када долази два три пута. Користи оптичка сочива има трошкове на месечном нивоу 2.000,00 динара. Лети ради преко омладинске задруге, радила је на ... и зарађује 2.000,00 до 2.500,00 динара дневно. Радила је на ... одређених производа и анкетају грађана где може дневно да заради по 2.500,00 динара за радно ангажовање од 8 сати. Тужила ББ је рођена . године, 20.../... годину уписала је ... факултет у ..., на буџету је, а студије трају шест година. Није имала трошкове за плаћање школарине нити за полагање испита осим за пријемни испит и лекарско уверење, а издаци су јој за куповину уџбеника опреме и праксу и мантил који мора да поседује. За време студирања живи код бабе по мајци у ... и не плаћа закупнину али учествује у трошковима боравка и исхране у месечном износу од 100 евра. Повремено долази кући у ..., повратна карта је 1.600,00 динара. Има уобичајене трошкове везано као девојка за хигијену, козметику. Викендом се понекад ангажује да нешто заради али због вежби и предавања није била у могућности да се више радно ангажује. Има један испит да упише ... годину, а ако не успе, школарина ће јој бити 220.000,00 динара.

Мајка тужила ГГ запослена је у фирми „...“ у Ради ... послове. Заради око 40.000,00 динара месечно. Ангажује се у ... као ... и послужује и ту заради око 400,00 динара по сату, а ... трају око 3 сата. Тај приход није сталан. Викендом ради у ресторану „...“ где за око 10 до 15 часова ефективног рада прими накнаду од 50 евра. За време годишњег одмора у јуну иде у дневницу и бере боровнице за 4.000,00 динара дневно. Живи у изнајмљеном стану површине 38м² за који плаћа закупнину 250 евра

месечно, а режије у зимском периоду су 10.000,00 до 12.000,00 динара. Има кредит, а месечна рата је 16.000,00 динара. Има помоћ од мајке која живи у Тужени живи и ради у ..., навео је да је тренутно на боловању и да има накнаду 1.100 евра. Поднео је захтев за инвалидску пензију јер му је утврђен степен инвалидности од 30%. Тужила ББ је истакла да тужени даје већи износ од досуђеног, а АА је за 18 рођендан купио аутомобил.

Првостепени суд је утврдио да су потребе малолетне АА на месечном нивоу у висини од 70.000,00 динара, а за ББ 55.000,00 динара, па имајући у виду зараду туженог и мајке тужила закључио је да је тужени у могућности да допринесе издржавању малолетне АА са износом од 27.000,00 динара, а ББ у износу од 22.000,00 динара, па је тужбени захтев за тај део усвојио, док је у преосталом делу одбио као неоснован.

Другостепени суд је прихватио правну аргументацију првостепеног суда везано за обавезу туженог за издржавање малолетне ББ. Закључио је да је правилно утврђен износ који је тужили ББ потребан на месечном нивоу и након оцене коју зараду тужилац остварује у ... и колико зарађује њихова мајка у ... ГГ, закључио је да је правилно првостепени суд определио износ са којим тужени треба да допринесе за издржавање ћерке ББ у висини од 22.000,00 динара.

По оцени Врховног суда, правилно је у нижестепеном поступку утврђено чињенично стање и правилно је донета одлука у погледу обавезе туженог за доприносе издржавању ћерке ББ. ББ се налази на студијама ..., за сада је на буџету и правилно је опредељен износ који је потребан на месечном нивоу за издржавање узимајући у обзир све потребе које ББ оптерећују.

Према члану 155. став 2. Породичног закона, пунолетно дете које се редовно школује има право на издржавање од родитеља сразмерно њиховим могућностима, а најкасније до навршене 26 године. Према члану 164. Породичног закона висина издржавања може се смањити или повећати ако се промене околности на основу којих је донета претходна одлука. Тужени је доприносио издржавању ћерке ББ са износом од 15.000,00 динара. Међутим, околности су се сада промениле. ББ је постала студент, живи у ... где студира, на буџету је. Иако живи код бабе по мајци где не плаћа стан учествује издржавању домаћинства са 100 евра (храна и комуналије), тако да су правилно нижестепени судови одлучили када су обавезали туженог на исплату на име издржавања за ћерку ББ 22.000,00 динара, јер према члану 162. став 3. ЗПП висина издржавања треба да омогући најмање такав ниво животног стандарда за дете какав ужива родитељ дужник издржавања. Чињеница је да се тужени сада налази на боловању и да очекује инвалидску пензију, али до тог стања још увек није дошло, а с друге стране родитељи морају да се побрину да обезбеде оптималне услове у погледу живота деце. Тужени у ревизији истиче да је у међувремену добио дете са другом супругом где живи у ... те да има обавезу издржавања и тог детета и супруге која не ради. Међутим, те чињенице нису од утицаја, а ово из разлога што према члану 164. Породичног закона висина издржавања може се смањити или повећати ако се промене околности на основу којих је донета претходна одлука. Стога уколико се у даљем току поступка утврди да тужени није у могућности да плаћа досуђени износ јер би тиме угрозио издржавање новорођеног малолетног детета, може се тражити измена одлуке у погледу висине доприноса за издржавање.

Имајући у виду напред изнето, на основу члана 414. став 1. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
др Илија Зиндовић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић