



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Rev 2724/05**  
**21.12.2001. godina**  
**Beograd**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Slobodana Dražića, predsednika veća, Jelene Borovac, Vlaste Jovanović, mr. Ljubice Jeremić i Biljane Dragojević, članova veća, u pravnoj stvari tužioca "AA", čiji je punomoćnik AB, advokat i AV, protiv tuženog JP "Srbijašume" iz Beograda koga zastupaju BV i BG, radi utvrđenja prava svojine i predaje poseda, odlučujući o reviziji tuženog izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Zaječaru broj Gž 1262/03 od 18.9.2003. godine, u sednici veća održanoj 21.12.2001. godine, doneo je

**R E Š E N J E**

UKIDA SE presuda Okružnog suda u Zaječaru broj Gž 1262/03 od 18.9.2003. godine i presuda Opštinskog suda u Knjaževcu broj P 569/02 od 22.4.2003. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

**O b r a z l o ž e n j e**

Presudom Okružnog suda u Zaječaru broj Gž 1262/03 od 18.10.2003. godine odbijena je žalba tuženog izjavljena protiv presude Opštinskog suda u Knjaževcu broj P 569/02 od 22.4.2003. godine kojom je usvojen tužbeni zahtev tužioca pa je utvrđeno da je tužilac vlasnik magacina površine 1440m<sup>2</sup> sa istovarnom rampom površine 241m<sup>2</sup> u GG u ulici VV na kp. broj aa i bb KO GG i kojom je tuženi obavezan da isti preda tužiocu ispražnjen od svih lica i stvari u roku od 15 dana te mu isplati troškove parničnog postupka u iznosu od 30.135,24 dinara u roku od 15 dana.

Protiv naznačene presude Okružnog suda u Zaječaru, tuženi je izjavio blagovremenu reviziju zbog pogrešne primene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka koji se svode na povredu iz odredbe člana 354. stav 2. tačka 14. ZPP.

Tužilac je dao odgovor na reviziju.

Revizija tuženog je osnovana.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju predmetni magacin sa utovarnom rampom u GG u ulici VV na katastarskoj parceli aa i bb KO GG sagrađen je 1974 godine. Investitor je bio tadašnja "DD" čiji je pravni slednik tužilac te da je tužilac postao vlasnik spornog objekta njegovom izgradnjom. Utvrđeno je da je tužilac ustupio pravnom prethodniku tuženog "ĐĐ" deo magacina u kome se tuženi i sada nalazi i odbija da ga mirnim putem preda tužiocu.

Na osnovu ovih činjenica primenom odredbi člana 21. i 22. Zakona o osnovama svojinsko pravnih odnosa, nižestepeni sudovi su zaključili da je predmetni magacin sa utovarnom rampom vlasništvo tužioca po osnovu gradnje a da se tuženi u njemu nalazi bez pravnog osnova i da je stoga dužan da ga preda slobodnog od lica i stvari u posed tužiocu.

U reviziji tuženog se osnovano ukazuje da je izreka prvostepene presude ne razumljiva i da protivureči razlozima presude a što predstavlja bitnu povredu parničnog postupka iz člana 354. stav 2. tačka 14. ZPP. Revident je još uz žalbu na presudu Opštinskog suda u Knjaževcu dostavio izvod iz posedovnog lista broj vv službe za katastar nepokretnosti GG i uverenje od 30.6.2003. godine Republičkog geodetskog zavoda, GG, da u katastarskoj Opštini GG ne postoji katastarska parcela broj aa. Odlučujući o žalbi tuženog, drugostepeni sud se nije osvrnuo na ove dokaze niti na ukazivanje žalioca da je u izreci pogrešno označeno da se predmetni magacin nalazi na katastarskoj parceli broj aa čime je i drugostepeni sud počinio bitnu povredu odredaba postupka iz člana 354. stav 1. a u vezi člana 365. stav 2. i 375. stav 1. ZPP. Naime, prvostepeni sud je bio dužan da izvrši identifikaciju parcela na kojima se nalazi magacin sa istovarnom rampom, da utvrdi iz čega se magacin sastoji odnosno koji deo zauzima tuženi budući da je u postupku utvrdio da tuženi koristi samo deo magacina a izrekom presude ga je obavezao na predaju poseda magacina površine 1440m<sup>2</sup> sa istovarnom rampom površine 241m<sup>2</sup> što bi značilo da je tuženi obavezan da tužiocu preda posed celog magacina sa istovarnom rampom.

Kada se presudom utvrđuje stvarno pravo na nepokretnosti, u izreci moraju biti označeni svi podaci o identitetu nepokretnosti da bi se na osnovu takve presude moglo sa uspehom sprovesti izvršenje i da bi se tačno znalo, za ubuduće da li se radi o presuđenoj stvari ili ne.

Radi pravilne primene materijalnog prava prvostepeni sud je bio dužan da utvrdi od kada se tuženi nalazi u posedu dela magacina sa istovarnom rampom i po kom osnovu i da li je prilikom donošenja odluke o organizovanju osnovne organizacije udruženog rada "ĐĐ" (pravni prethodnik tuženog) a koja je nastala podelom osnovne organizacije udruženog rada "DD" (pravni prethodnik tužioca), a što proizilazi iz člana 1. te Odluke, bio sačinjen deobni bilans i da li je predmetni magacin sa istovarnom rampom bio predmet tog deobnog bilansa.

Iz iznetih razloga revizija tuženog je od strane Vrhovnog suda Srbije ocenjena kao osnovana pa je odlučeno kao u izreci na osnovu člana 394. stav 1. i 395. stav 2. saveznog ZPP i člana 491. stav 4. ZPP ("Službeni glasnik Republike Srbije broj 125/04).

U nastavku postupka prvostepeni sud će otkloniti napred navedenu bitnu povredu postupka tako što će izvršiti identifikaciju parcela na kojima se nalazi sporni magacin, utvrdiće koju površinu i koji deo magacina zauzima tuženi i drži u svom posedu sa tačnim označenjem i identifikacijom tog prostora, a upotpuniće i činjenično stanje kao što je to napred ukazano nakon čega će ponovo odlučiti o osnovanosti tužbenog zahteva i o svim troškovima parničnog postupka.

Predsednik veća - sudija

Slobodan Dražić, s.r.

Za tačnost otpravka

MN