



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 11336/2023
16.10.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Миодраг Рељић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Милан Милосављевић, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 116/23 од 26.01.2023. године, у седници одржаној 16.10.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиле изјављена против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 116/23 од 26.01.2023. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Пожаревцу Гж 116/23 од 26.01.2023. године, одбијена је жалба тужиле и потврђено решење Основног суда у Петровцу на Млави - Судска јединица у Жагубици П 878/20 од 01.12.2022. године, којом је одбијен као неоснован тужбени захтев тужиле да се утврди да је тужени сметао тужилу у последњем мирном и фактичком поседу службености пута који се простире преко к.п. бр. ..., к.п. бр. .../... и к.п. бр. .../..., све у КО ..., који тужилца користи ради доласка од главног сеоског пута до своје к.п. бр. ... у КО ..., тако што је дана 21.08.2020. године тужени неовлашћено и без одобрења тужиле заузео део овог пута, на тај начин што је поставио четири дрвена кочића, која је затим заменио дрвеним стубовима целом дужином пута, а који део пута представља крајњи источни део к.п. бр. .../... КО ... у површини спорног простора од 36 м2, који је дефисан детаљним тачкама, а све ближе као у том ставу изреке првостепене пресуде, све према скици вештака геометра Саше Животића од 07.07.2021. године и допуне налаза од 07.10.2021. године, те да се наложи туженом да уклони постављене стубове и да тужили преда у државину заузети део парцеле и да се убудуће уздржи од оваквог или сличног сметања тужиле, те је обавезана тужилца да туженом на име трошкова поступка исплати 81.750,00 динара.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужилца је благовремено изјавила ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС”, бр.

72/2011...10/2023, у даљем тексту: ЗПП), Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Чланом 452. став 5. ЗПП прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена. Како се у конкретном случају ревизијом побија одлука донета у парници због сметања државине, то је ревизија недозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити.

Из наведених разлога применом члана 413. у вези члана 420. став 6. ЗПП, одлучено је као у изреци овог решења.

**Председник већа - судија
Бранка Дражић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић