



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 15993/2024
03.10.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић, Весне Мاستиловић, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Миодраг Јанковић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије - Високи савет судства - Привредни суд у Београду, коју заступа Државно правобранилаштво са седиштем у Београду, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гжрр1 79/24 од 14.02.2024. године, у седници одржаној дана 03.10.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гжрр1 79/24 од 14.02.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Београду Гжрр1 79/24 од 14.02.2024. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду Гжрр1 79/24 од 14.02.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена пресуда Првог основног суда у Београду Прр1 459/22 од 11.10.2023. године у ставу првом и трећем изреке, којом је делимично усвојен тужбени захтев тужиоца и обавезана тужена да тужиоцу на име накнаде материјалне штете због повреде права на суђење у разумном року исплати износ од 2.514,58 динара, са законском затезном каматом почев од 23.12.2022. године, до исплате, као и да тужиоцу на име накнаде трошкова парничног поступка исплати износ од 54.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од дана када се стекну услови за извршење, па до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован захтев тужене за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, благовремено изјавила ревизију предвиђену чланом 404. ЗПП (посебна ревизија).

Побијаном другостепеном пресудом тужиоцу је досуђена накнада имовинске штете проузроковне повредом права на суђење у разумном року у поступку стечаја „Беобанка“ АД Београд, утврђене решењем Привредног суда у Београду Ст 1080/22 од

13.05.2022. године. Износ досуђене имовинске штете одређен је у висини тужиоцевог новчаног потраживања из радног односа са стечајним дужником, утврђеног закључком стечајног суда (главни дуг), које није ненаплаћено у стечајном поступку.

По оцени Врховног суда, посебна ревизија тужене у овом спору није дозвољена ради новог тумачења права или усклађивања судске праксе.

О тужбеном захтеву одлучено је правилном применом члана 31. Закона о заштити права на суђење у разумном року. У споровима у којима је тражена накнада имовинске штете проузроковане повредом права на суђење у разумном року у стечајном поступку, у висини новчаних потраживања поверилаца из радног односа која су остала ненаплаћена у том поступку вођеном против стечајног дужника са већинским друштвеним или државним капиталом, постоји усклађена судска пракса редовних судова заснована на одлукама Европског суда за људска права у предметима по представкама против Србије, односно Уставног суда. Поступање редовних судова усклађено је и са Закључком Врховног касационог суда о том правном питању.

С`обзиром да у овом спору нема правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, то је на основу члана 404. ЗПП, одлучено као у првом ставу изреке.

Према одредби члана 479. став 6. ЗПП, против одлуке другостепеног суда у поступку у спору мале вредности ревизија није дозвољена, због чега је, на основу члана 413. тог закона, одлучено као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија
Бранка Дражић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић